

Dosarul nr. 2r-529/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător I. Negreanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cotruță, L. Pruteanu și M. Guzun)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu,

în cauza civilă la cererea depusă de Lilia Cristafovici, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor,

și la cererea depusă de Antonina Gaugaș, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor și a locului deschiderii succesiunilor,

împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta Lilia Cristafovici cu privire la repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2017, Lilia Cristafovici a depus cerere, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării de către Clara Condrea, ca moștenitor legal de gradul I, a succesiunii deschise după decesul lui Gheorghe Condrea la data de 21 octombrie 2013, prin intrarea în posesie asupra patrimoniului succesoral, constituit inclusiv din 1/2 cotă-parte din gospodăria cu casa de locuit și din cota de teren echivalentă cu terenul agricol cu suprafața de 1, 0373 ha, nr. cadastral XXXXX, și cu terenul agricol cu suprafața de 0, 6349 ha, nr. cadastral YYYYY, amplasate în XXXXX, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii, cu includerea acestei averi succesorală în masa succesorală rămasă după decesul Clarei Condrea, și constatarea faptului acceptării de către Lilia Cristafovici, Aurica Chiabur

și Lucia Condrea, ca moștenitori legali de gradul I, a succesiunii deschise după decesul Clarei Condrea la data de 01 ianuarie 2017, prin intrarea în posesie asupra patrimoniului succesoral, constituit inclusiv din 1/2 cotă-parte din gospodăria cu casa de locuit și din cota de teren echivalentă cu terenul agricol cu suprafața de 1, 0373 ha, nr. cadastral XXXXX, și cu terenul agricol cu suprafața de 0, 6349 ha, nr. cadastral YYYYYY, amplasate XXXXX, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii (f.d. 4-5).

La 04 decembrie 2017, Antonina Gaugaș a depus cerere, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării de către Clara Condrea a succesiunii deschise după decesul lui Gheorghe Condrea la data de 21 octombrie 2013, prin intrarea în posesie asupra masei succesoriale, și constatarea faptului acceptării de către Antonina Gaugaș a succesiunii deschise după decesul Clarei Condrea la data de 01 ianuarie 2017, prin intrarea în posesie asupra masei succesoriale, și anume asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ZZZZZ, WWWWW, XXXXX și YYYYY, amplasate în XXXXX, precum și stabilirea locului deschiderii succesiunii în r-nul Rezina (f.d. 36).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, au fost conexate spre examinare concomitentă cererea depusă de Lilia Cristafovici, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor, și cererea depusă de Antonina Gaugaș, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor și a locului deschiderii succesiunilor (f.d. 71-74).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost admisă cererea înaintată de Antonina Gaugaș. S-a constatat faptul intrării de către Clara Condrea, decedată la 01 ianuarie 2017, în posesia masei succesoriale rămase după decesul soțului ei, Gheorghe Condrea, la data de 21 octombrie 2013, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii. S-a constatat faptul acceptării de către Antonina Gaugaș a succesiunii rămase după decesul mamei sale, Clara Condrea, la data de 01 ianuarie 2017, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Clarei Condrea, sat. Pricipeni-Răzeși, r-nul Rezina. A fost respinsă cererea înaintată de Lilia Cristafovici cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d. 81-85).

La 06 decembrie 2018, Lilia Cristafovici a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Totodată, apelanta Lilia Cristafovici a solicitat scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel (f.d. 78).

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta Lilia Cristafovici cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, și s-a acordat apelantei Lilia Cristafovici un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și a cererii de apel motivate (f.d.

94-97).

La 25 aprilie 2019, apelanta Lilia Cristafovici a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Totodată, apelanta Lilia Cristafovici a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivul recepționării acesteia la data de 15 aprilie 2019 (f.d. 100-101; 103A).

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta Lilia Cristafovici cu privire la repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură. A fost restituită cererea de apel depusă de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f.d. 105-108).

La 30 iulie 2019, Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie soluționată problema prelungirii termenului de înlăturare a neajunsurilor acordat prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, recurenta Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului (f.d. 114; 117).

În motivarea recursului, recurenta Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, a susținut că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că apelanta Lilia Cristafovici a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și nu repunerea în termenul respectiv.

Recurenta a invocat că instanța de apel putea să-i acorde și un termen mai mare de 10 zile de la recepționarea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere că ea locuiește la o depărtare de mun. Chișinău, iar avocatul Natalia Uncu îi reprezintă interesele.

Mai mult, recurenta a afirmat că instanța de apel nu a expediat și în adresa avocatului Natalia Uncu copia încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurenta consideră că nu i-a fost asigurat dreptul de liber acces la justiție, garantat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 14 august 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei Antonina Gaugaș și a persoanelor interesate Aurica Chiabur și Lucia Condrea copia cererii de recurs depuse de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 119).

Intimata Antonina Gaugaș și persoanele interesate Aurica Chiabur și Lucia Condrea nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 7869 este indicat că la data de 17 iulie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei Lilia Cristafovici copia încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 109).

Însă, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către recurenta Lilia Cristafovici a copiei încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, care a declarat recursul la data de 30 iulie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, și de a menține încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 01 decembrie 2017, Lilia Cristafovici a depus cerere, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării de către Clara Condrea, ca moștenitor legal de gradul I, a succesiunii deschise după decesul lui Gheorghe Condrea la data de 21 octombrie 2013, prin intrarea în posesie asupra patrimoniului succesoral, constituit inclusiv din 1/2 cotă-parte din gospodăria cu casa de locuit și din cota de teren echivalentă cu terenul agricol cu suprafața de 1, 0373 ha, nr. cadastral XXXXX, și cu terenul agricol cu suprafața de 0, 6349 ha, nr. cadastral YYYYY, amplasate în XXXXX, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii, cu includerea acestei averi succesoriale în masa succesorală rămasă după decesul Clarei Condrea, și constatarea faptului acceptării de către Lilia Cristafovici, Aurica Chiabur și Lucia Condrea, ca moștenitori legali de gradul I, a succesiunii deschise după decesul Clarei Condrea la data de 01 ianuarie 2017, prin intrarea în posesie asupra patrimoniului succesoral, constituit inclusiv din 1/2 cotă-parte din gospodăria cu casa de locuit și din cota de teren echivalentă cu terenul agricol cu suprafața de 1, 0373 ha, nr. cadastral XXXXX, și cu terenul agricol cu suprafața de 0, 6349 ha, nr. cadastral YYYYY, amplasate în XXXXX, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii (f.d. 4-5).

La 04 decembrie 2017, Antonina Gaugaș a depus cerere, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării de către Clara Condrea a succesiunii deschise după decesul lui Gheorghe Condrea la data de 21 octombrie 2013, prin intrarea în posesie

asupra masei succesoriale, și constatarea faptului acceptării de către Antonina Gaugaș a succesiunii deschise după decesul Clarei Condrea la data de 01 ianuarie 2017, prin intrarea în posesie asupra masei succesoriale, și anume asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ZZZZZ, WWWWW, XXXXX și YYYYY, amplasate în XXXXX, precum și stabilirea locului deschiderii succesiunii în r-nul Rezina (f.d. 36).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, au fost conexate spre examinare concomitentă cererea depusă de Lilia Cristafovici, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor, și cererea depusă de Antonina Gaugaș, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor și a locului deschiderii succesiunilor (f.d. 71-74).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost admisă cererea înaintată de Antonina Gaugaș. S-a constatat faptul intrării de către Clara Condrea, decedată la 01 ianuarie 2017, în posesia masei succesoriale rămase după decesul soțului ei, Gheorghe Condrea, la data de 21 octombrie 2013, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii. S-a constatat faptul acceptării de către Antonina Gaugaș a succesiunii rămase după decesul mamei sale, Clara Condrea, la data de 01 ianuarie 2017, în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Clarei Condrea, sat. Pricipeni-Răzeși, r-nul Rezina. A fost respinsă cererea înaintată de Lilia Cristafovici cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d. 81-85).

La 06 decembrie 2018, Lilia Cristafovici a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Totodată, apelanta Lilia Cristafovici a solicitat scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel (f.d. 78).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta Lilia Cristafovici cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, și s-a acordat apelantei Lilia Cristafovici un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și a cererii de apel motivate (f.d. 94-97).

Termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și a cererii de apel motivate este unul rezonabil, deoarece nu implică eforturi procedurale și financiare semnificative, mai ales că prezentarea acestor înscrisuri putea avea loc și prin intermediul oficiului poștal. Iar, conform art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Mai mult, după cum rezultă din materialele cauzei, apelanta Lilia Cristafovici a cunoscut despre hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, și a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia încă la data de 06 decembrie 2018 (f.d. 78).

De asemenea, după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035335217AS, apelanta Lilia Cristafovici a recepționat copia încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 12 aprilie 2019 (f.d. 99).

Drept urmare, termenul de înlăturare de către apelanta Lilia Cristafovici a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, a expirat la data de 22 aprilie 2019.

Aici, Colegiul consideră necesar să releve că omisiunea instanței de apel de a expedia copia încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și în adresa avocatului Natalia Uncu nu influențează curgerea termenului de înlăturare de către apelanta Lilia Cristafovici a neajunsurilor indicate în încheierea respectivă, atâta timp cât nemijlocit apelanta Lilia Cristafovici a cunoscut despre obligativitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

În afară de aceasta, recurenta Lilia Cristafovici nu a prezentat probe precum că ar fi recepționat copia încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 aprilie 2019, așa cum a menționat în cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f.d. 100-101; 103A).

Relevant în această privință este și faptul că cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost semnată doar nemijlocit de către apelanta Lilia Cristafovici, nu și de către avocatul acesteia, Natalia Uncu.

În continuare, Colegiul reține că la 25 aprilie 2019, apelanta Lilia Cristafovici a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Totodată, apelanta Lilia Cristafovici a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivul recepționării acesteia la data de 15 aprilie 2019 (f.d. 100-101; 103A).

Astfel, Colegiul reliefează că apelanta Lilia Cristofovici a încălcat cu 3 zile termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și doar după încălcarea termenului a solicitat prelungirea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată.

Din caracteristicile instituției procesual-civile de prelungire a termenului de procedură, rezultă cu certitudine că acesta poate fi prelungit doar pe parcursul curgerii sale. Or, pentru situația în care persoana a omis termenul de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen.

Astfel, conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

Colegiul notează că este neîntemeiat argumentul recurenteii precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că apelanta Lilia Cristafovici a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și nu repunerea în termenul respectiv.

Or, Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul decelează că instanța de apel, în loc să lase fără examinare sau să respingă ca neîntemeiată cererea apelantei Lilia Cristafovici privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că termenul de procedură poate fi prelungit doar pe parcursul curgerii sale, corect a făcut o analiză a mijloacelor apelantei Lilia Cristafovici de a ajunge în faza examinării apelului și s-a bazat pe esența cererii acesteia, calificând-o drept cerere privind repunerea în termenul de lichidare a neajunsurilor respective și dându-i aprecierea corespunzătoare.

Respectiv, prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta Lilia Cristafovici cu privire la repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură. A fost restituită cererea de apel depusă de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f.d. 105-108).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Lilia Cristafovici împotriva hotărârii

din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Or, în condițiile în care apelanta Lilia Cristafovici nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 22 aprilie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar motive de repunere în termen nu au existat, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngreădește accesul la justiție al apelantei Lilia Cristafovici, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu, și de a menține încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lilia Cristafovici, reprezentată de avocatul Natalia Uncu.

Se menține încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Lilia Cristafovici, persoane interesate Aurica Chiabur, Lucia Condrea și Antonina Gaugaș, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor, și la cererea depusă de Antonina Gaugaș, persoane interesate Aurica Chiabur, Efim Condrea, Lilia Cristafovici și Lucia Condrea, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunilor și a locului deschiderii succesiunilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan