

dosarul nr. 3ra-1023/19

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (N. Lazarev)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga și Primarului orașului Ceadâr-Lunga, intervenienți accesorii Fucidji Rimma, Fucidji Mihail, Petcova Anna, Ivanova Tatiana, Marinova Feodosia, Curudimova Maria, SRL „Sofid Ard”, Radi Liudmila, Marinova Sofia, Marinov Alexandr, BC „ProCreditBank” SA cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2015 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga și Primarului orașului Ceadâr-Lunga, intervenienți accesorii Fucidji Rimma, Fucidji Mihail, Petcova Anna, Ivanova Tatiana, Marinova Feodosia, Curudimova Maria, SRL „Sofid Ard”, Radi Liudmila, Marinova Sofia, Marinov Alexandr, BC „ProCreditBank” SA, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că examinând în ordinea art. 68 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, decizia nr. LX/10.4 din 31.03.2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga privind schimbarea destinației obiectelor, a inițiat un proces de anulare a acesteia, înaintând o notificare cu privire la ilegalitate.

Astfel, prin decizia nr. LX/10.4 din 31.03.2015 Consiliu orașenesc a hotărât:

1. să permită schimbarea destinației obiectelor , potrivit anexei;

2. Primarul or. Ceadâr-Lunga să elibereze în termen de o lună autorizația corespunzătoare privind transferarea obiectivelor, potrivit anexei la prezenta decizie;
3. Inspecția de Stat Teritorială în Construcții și Organul Cadastral Teritorial să ia în considerare prezenta decizie;
4. Controlul asupra executării prezentei decizii să fie pusă pe seama comisiei consultative de specialitate pe gospodărie municipală, gestionare a bunurilor și ocrotire a mediului înconjurător.

Reclamantul a considerat ilegală decizia respectivă și a solicitat anularea acesteia. În acest sens, a menționat că conform p. 18 din Regulamentul privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306 din 30.03.2000, autorizația de schimbare a destinației se eliberează de autoritățile administrației publice locale pentru construcții și amenajări, construcții separate, părți de construcții, ansambluri de construcții și amenajări amplasate pe teritoriile administrate de acestea.

A menționat că în urma discuției cu reprezentanții Primăriei Ceadâr-Lunga, a constatat că la momentul emiterii deciziei privind schimbarea destinației apartamentelor nr. 1 și nr. 2, situate în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenii 113, Consiliul or. Ceadâr-Lunga nu dispunea de întreg pachetul de documente pentru emiterea acesteia.

Totodată, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în decizia Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga nr. LX/10.4 din 31.03.2015 privind schimbarea destinației obiectelor, nu este indicată existența avizului corespunzător.

De asemenea, a indicat că Consiliul or. Ceadâr-Lunga, la adoptarea deciziei nr. LX/10.4 din 31.03.2015 și eliberând autorizația de schimbare a destinației obiectelor, nu a respectat normele și ordinea Regulamentului nr. 306 din 30.03.2000 privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor și anume:

-conform p. 8, pentru obținerea autorizației de funcționare orice persoană fizică sau juridică obține și completează cererea-tip de modelul specificat în anexa nr. 1 din Regulament și o depune la registratura autorităților administrației publice locale;

- conform p. 22 pentru eliberarea autorizației de schimbare a destinației, persoana fizică sau juridică completează cererea-tip, indicată în Anexa 3 din Regulament și o depune la registratura autorităților administrației publice locale, ceea ce nu a fost îndeplinit la adoptarea deciziei nr. LX/10.4 din 31.03.2015.

După cum rezultă din răspunsul primit la 11.12.2017 de la Primarul or. Ceadâr-Lunga, cererile cetățenilor Marinova S. și Radi L., conform registrelor corespondenței de intrare a Primăriei or. Ceadâr-Lunga privind aprobarea transferării obiectelor din locative în comerciale a apartamentelor nr. 2 de pe str. Lenin 133, au parvenit doar la data de 18.03.2014, 10.09.2014 și 04.12.2014, ceea ce certifică despre încălcarea procedurii schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, conform Regulamentului nr. 306 din 30.03.2000.

A solicitat reclamantul anularea autorizației Primarului or. Ceadâr-Lunga privind transferarea obiectelor, precum și anularea deciziei nr. LX/10.4 din 31.03.2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga privind schimbarea destinației obiectelor.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga acțiunea a fost respinsă.

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Pentru a decide astfel instanța de apel a indicat că după cum rezultă din acțiune, despre faptul că la momentul emiterii deciziei Consiliului orășenesc nu deținea pachetul întreg de documente pentru emiterea deciziei privind schimbarea destinației apartamentelor nr. 1 și nr. 2, situate în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin 113, reclamantul a aflat în rezultatul discuției cu reprezentantul Primăriei or. Ceadâr-Lunga. În cazul dat, reclamantul, fără a se convinge de veridicitatea acestor afirmații, s-a adresat cu notificare cu privire la ilegalitatea deciziei și ulterior cu acțiune în instanța de judecată. Însă, în instanța de judecată pârâtul a prezentat probele existenței întregului pachet de documente necesar pentru soluționarea chestiunii cu privire la schimbarea destinației obiectelor.

Referitor la netemeinicia pretenției privind anularea autorizației Primarului or. Ceadâr-Lunga de transferare a obiectelor, instanța de apel a menționat că existența unei astfel de autorizații a primarului nu a fost probată. Mai mult, reclamantul nu a verificat existența unei astfel de autorizații a primarului, însă s-a adresat în instanța de judecată fără a se convinge de existența ei.

La 13 mai 2019 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii. În acest sens, recurentul a menționat că în lipsa setului total de acte necesare, Consiliul local nu putea să emită decizia nr. LX/10.4 din 31.03.2015 și corespunzător primarul nu putea să elibereze autorizație în privința schimbărilor de destinație.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a

prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Prin avizul de recepție se atestă că recurentul la data de 22 martie 2019 a recepționat copia deciziei instanței de apel. Astfel, recursul depus la 17 mai 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru