

Dosarul nr. 2ra-1413/19

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (judecător V. Suruceanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, I. Țurcan și V. Cotorobai)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, împotriva lui Ianis Vortolomei cu privire la încasarea echivalentului valorii cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie dobândită de parcursul căsătoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Olesea Rotaru, a fost admis apelul declarat de Ianis Vortolomei, a fost casată integral hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2016, Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ianis Vortolomei cu privire la încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de echivalent al valorii cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândit pe parcursul căsătoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-9, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a relatat că la 09 iunie 2007, a încheiat căsătoria cu Ianis Vortolomei, iar la 21 iulie 2014, acesta a depus cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, care a fost admisă prin hotărârea din 15 octombrie 2014 a Judecătoriei Hâncești, devenită irevocabilă.

Reclamanta a susținut că la 20 noiembrie 2014, Oficiul stare civilă Hâncești a înregistrat desfacerea căsătoriei reclamantei cu Ianis Vortolomei.

Astfel, reclamanta a indicat că a rămas nesoluționată chestiunea privind partajarea patrimoniului comun dobândit de soți pe parcursul căsătoriei, adică a totalității drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice determinate, după cum prevede art. 284 alin. (1) din Codul civil.

În particular, reclamanta a declarat că în baza contractului de donație nr. 3386 din 15 mai 2012, Ianis Vortolomei a devenit proprietarul terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, al casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01 și al construcțiilor accesorii cu nr. cadastrale XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04.

Reclamanta a specificat că aceste bunuri imobile i-au fost donate lui Ianis Vortolomei de către părinții lui.

În continuare, reclamanta a afirmat că în baza contractului de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012, BC „FinComBank” SA i-a acordat un credit bancar în sumă de 150 000 lei, destinația căruia era reparația casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, aceasta constituind domiciliul conjugal al soților Olesea Rotaru și Ianis Vortolomei.

Aici, reclamanta a precizat că în calitate de garanții de rambursare a respectivului credit bancar au servit fidejusiunea constituită de Ianis Vortolomei și ipoteca asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01 și construcțiilor accesorii cu nr. cadastrale XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04.

Reclamanta a evidențiat că în total, în baza contractului de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012, i-a rambursat din propriile economii BC „FinComBank” SA suma de 183 947, 7 lei.

La fel, reclamanta a reliefat că în baza contractului de credit nr. S140017/752 din 20 ianuarie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA i-a acordat lui Ianis Vortolomei un credit bancar în sumă de 350 000 lei, destinația căruia era finisarea lucrărilor de reparație a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01.

Reclamanta a menționat că în calitate de garanții de rambursare a respectivului credit bancar au servit fidejusiunea constituită de reclamantă și ipoteca asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01 și construcțiilor accesorii cu nr. cadastrale XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04.

Așadar, reclamanta a considerat că unicul beneficiar efectiv al investițiilor efectuate în reparația și reconstrucția bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.01 este fostul soț Ianis Vortolomei, iar dat fiind că deși acest bun imobil nu este susceptibil de a fi partajat, Ianis Vortolomei trebuie să-i restituie reclamantei contravaloarea sau cota-parte din aportul prestat de reclamantă, inclusiv prin eliberarea de orice obligație de plată față de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Reclamanta a mai notat că sumele de 100 000 lei pentru cumpărarea materialelor de construcție și de 120 000 lei achitați meșterilor constructori sunt confirmate documentar.

Reclamanta a relevat că Ianis Vortolomei deja a înstrăinat pentru suma de

5 200 euro automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, dobândit în timpul căsătoriei.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Olesea Rotaru împotriva lui Ianis Vortolomei cu privire la încasarea echivalentului cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândită de parcursul căsătoriei. S-a încasat în beneficiul Olesei Rotaru, din contul lui Ianis Vortolomei, suma de 120 000 lei și taxa de stat în sumă de 3 600 lei. În rest, au fost respinse pretențiile reclamantei Olesea Rotaru. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Olesei Rotaru, taxa de stat în sumă de 6 000 lei (f.d. 182-187, vol. I).

La 13 martie 2018, Ianis Vortolomei a declarat apel împotriva hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central (f.d. 190, vol. I).

La 05 aprilie 2018, Olesea Rotaru a declarat apel împotriva hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central (f.d. 191, vol. I).

Prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Olesea Rotaru și a fost admis apelul declarat de Ianis Vortolomei. S-a casat integral hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă integral, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, împotriva lui Ianis Vortolomei (f.d. 47-52, vol. II).

La 31 mai 2019, Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și modificarea hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, în sensul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, împotriva lui Ianis Vortolomei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și în instanța de recurs (f.d. 60-68, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a susținut că instanța de apel în mod arbitrar, fără invocarea și aplicarea temeiurilor de drept, a constatat că Olesea Rotaru nu a prezentat probe admisibile și pertinente privind îmbunătățirea simțitoare, din propriile mijloace financiare, a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01.

La fel, recurenta consideră că instanța de apel arbitrar a constatat că patrimoniul comun al soților a fost compus din bunuri mobile și că acesta a fost deja partajat.

Recurenta a menționat că prima instanță a soluționat greșit problema repartizării cheltuielilor de judecată de către prima instanță, iar instanța de apel nu a corectat eroarea respectivă.

La 25 iulie 2019, Ianis Vortolomei a depus referință la recursul declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil (f.d. 75-79, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale,

dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului instanței de apel, la data de 09 aprilie 2019, ora 09.52, reprezentantul recurentei Olesea Rotaru, avocatul Pavel Cotruță, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia scanată a deciziei integrale din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 54).

Astfel, Colegiul consideră că recurenta Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, care a declarat recursul la 31 mai 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, (f.d. 85, vol. II).

Verificând decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, și menținerea deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei, și anume din extrasul de pe actul de căsătorie nr. EC-I 0474497, eliberat de Oficiul stare civilă Hâncești la 14 aprilie 2015, Colegiul reține că la data de 09 iunie 2007, a fost înregistrată căsătoria între Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, iar la data de 20 noiembrie 2014, această căsătorie a fost desfăcută (f.d. 18, vol. I).

Art. 22 alin. (1) din Codul familiei prevede că bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Astfel, din extrasul din Registrul bunurilor imobile din data de 09 februarie 2016, rezultă că în acest Registru este înscris dreptul de proprietate personală a lui Ianis Vortolomei asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 084 ha, casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 166, 3 m², construcțiilor accesorii cu nr. cadastral XXXXX.02, cu suprafața de 26 m², nr. cadastral XXXXX.03, cu suprafața de 13, 2

m², și nr. cadastral XXXXX.04, cu suprafața de 16, 6 m², toate amplasate pe XXXXX (f.d. 19-21, vol. I).

Conform extrasului respectiv, drept temei al înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate personală al lui Ianis Vortolomei asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04 servește contractul de donație nr. 3386 din 15 mai 2012.

Din explicațiile părților în cadrul examinării cauzei, Colegiul reține că bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04 i-au fost donate lui Ianis Vortolomei de către părinții acestuia, Valeriu Vortolomei și Galina Vortolomei.

În context, Colegiul reține că reclamanta Olesea Rotaru nu a solicitat recunoașterea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04 ca fiind proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, dar încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de echivalent al valorii cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândit pe parcursul căsătoriei.

Art. 284 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței stipulează că patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate.

Astfel, patrimoniul fiind indisolubil de titular, îl va însoți pe acesta pe tot parcursul vieții sale, variind dinamic prin schimbul conținutului său.

Deci, în esență, reclamanta Olesea Rotaru a considerat că pe parcursul căsătoriei sale cu pârâțul Ianis Vortolomei, a dobândit cu acesta proprietate comună în devălmășie, evaluând cota sa parte din proprietatea respectivă la suma de 200 000 lei.

Art. 23 din Codul familiei prevede că bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Așadar, Colegiul notează că în condițiile în care reclamanta Olesea Rotaru nu a solicitat, în temeiul art. 23 din Codul familiei, recunoașterea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04 ca fiind proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, chiar dacă Olesea Rotaru a invocat investirea propriilor mijloace bănești în reconstrucția casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, instanța de apel corect a concluzionat că este neîntemeiată pretenția Olesei Rotaru ce ține de încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de echivalent al valorii cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândit pe parcursul căsătoriei.

Or, nu există temeuri legale de a prezuma însăși existența unei cote-părți a Olesei Rotaru în bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04.

În continuare, Colegiul constată că în baza contractului de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012, BC „FinComBank” SA i-a acordat Olesei Rotaru un credit bancar în sumă de 150 000 lei (f.d. 23-27, vol. I).

În contractul de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012 este indicat că executarea de către Olesea Rotaru a obligațiilor asumate în baza acestui contract este garantată prin fidejusiunea lui Ianis Vortolomei și prin ipoteca asupra casei de locuit individuale.

Potrivit certificatului nr. 30006/326 din 28 decembrie 2015, eliberat de BC „FinComBank” SA, suma totală pe care Olesea Rotaru a achitat-o în baza contractului de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012 este de 183 947, 7 lei, fiind compusă din corpul creditului bancar în sumă de 150 000 lei și din dobânda aferentă în sumă de 33 947, 7 lei, iar acest credit bancar a fost stins anticipat la data de 29 august 2013 (f.d. 22, vol. I).

Art. 24 alin. (2) din Codul familiei prevede că soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

În succesiunea celor relatate, Colegiul decelează că prin încheierea contractului de credit nr. PP14-032 din 25 mai 2012, Olesea Rotaru a pretins asumarea obligațiilor în interesul familiei.

În egală măsură, Colegiul relevă că în baza contractului de credit nr. S140017/752 din 20 ianuarie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA i-a acordat lui Ianis Vortolomei un credit bancar în sumă de 350 000 lei, destinația căruia era finalizarea lucrărilor de reconstrucție a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01 (f.d. 32-35, vol. I).

În contractul de credit nr. S140017/752 din 20 ianuarie 2014 este indicat că executarea de către Ianis Vortolomei a obligațiilor asumate în baza acestui contract este garantată prin fidejusiunea Olesei Rotaru și prin ipoteca asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04.

În particular, prin contractul de fidejusiune nr. S140017/752-B din 20 ianuarie 2014, încheiat între Olesea Rotaru, BC „Moldova-Agroindbank” SA și Ianis Vortolomei, Olesea Rotaru și-a asumat obligația de a răspunde în mod solidar cu Ianis Vortolomei în raport cu BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. S140017/752 (f.d. 36-37, vol. I).

Așadar, prin încheierea contractului de credit nr. S140017/752 din 20 ianuarie 2014, și Ianis Vortolomei a pretins asumarea obligațiilor în interesul familiei, luând în considerare că destinația creditului acordat era finalizarea lucrărilor de reconstrucție a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01.

Art. 26 alin. (3) din Codul familiei statuează că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

Conform art. 20 alin. (3) din Codul familiei, Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participatie în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

În context, Colegiul evidențiază că suma de 150 000 lei, pe care Olesea Rotaru a obținut-o sub formă de credit bancar de la BC „FinComBank” SA, fiind pretins destinată reparației casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, a reprezentat proprietate comună în devălmășie a soților Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru.

În egală măsură, Colegiul conchide că suma de 350 000 lei, pe care Ianis Vortolomei a obținut-o sub formă de credit bancar de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind destinată reconstrucției casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, a reprezentat proprietate comună în devălmășie a soților Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru.

Aici, se impune și prezumția că atât suma de 150 000 lei, obținută de Olesea Rotaru, cât și suma de 350 000 lei, obținută de Ianis Vortolomei, a fost investită în lucrările de reparație a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, atâta timp cât creditorii BC „FinComBank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA nu au ridicat obiecții privind utilizarea creditelor bancare contrar destinației contractuale, iar la materialele cauzei nu ar exista probe ce ar confirma cheltuirea acestor mijloace bănești în alte scopuri.

Dar și în această conjunctură, Colegiul reiterează că reclamanta Olesea Rotaru nu a solicitat recunoașterea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02, XXXXX.03 și XXXXX.04 ca fiind proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, ci încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de echivalent al valorii cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândit pe parcursul căsătoriei.

Astfel, în prezent Olesea Rotaru nu este îndreptățită să anticipeze calificarea obligației de rambursare a creditului bancar în sumă de 350 000 lei, obținut de Ianis Vortolomei, ca fiind o obligație comună a foștilor soți Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, atâta timp cât creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA nu are pretenții patrimoniale față de aceasta.

Respectiv, la momentul actual nici nu se pune în discuție problema partajării anumitor datorii comune ale foștilor soți Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru, mai ales având în vedere prezumția că suma de 350 000 lei, obținută de Ianis Vortolomei, a fost investită în lucrările de reparație a casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, în privința căreia Olesea Rotaru nu pretinde vreun drept de proprietate.

În continuare, Colegiul consideră necesar să scoată în evidență afirmația recurentei Olesei Rotaru precum că Ianis Vortolomei ar fi înstrăinat pentru suma de 5 200 euro automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, dobândit în timpul căsătoriei.

Or, în opinia recurentei Olesea Rotaru, acest act de înstrăinare a automobilului

de asemenea constituie temei pentru admiterea pretenției sale privind încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de echivalent al valorii cotei-părți din activul patrimonial comun în devălmășie dobândit pe parcursul căsătoriei.

Conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Art. 20 alin. (3) din Codul familiei stipulează că sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

În succesiunea celor relatate, Colegiul relevă că la materialele cauzei nu este anexată nicio probă directă care ar confirma că în timpul căsătoriei, soții Ianis Vortolomei și Olesea Rotaru au dobândit automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, precum și nicio probă directă care ar elucida data exactă la care acest automobil a fost vândut.

Prin urmare, după cum a indicat și instanța de apel, Colegiul nu reține vreun temei legal de a accepta argumentele Olesei Rotaru precum că automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, a fost dobândit în timpul căsătoriei.

Mai ales că Ianis Vortolomei a negat această versiune, indicând că la data înregistrării căsătoriei cu Olesea Rotaru, deținea cu drept de proprietate personală automobilul de model Mercedes, nr. de înmatriculare YYYYY, iar mijloacele financiare obținute din vânzarea acestuia le-a îndreptat spre procurarea automobilului de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX.

Or, art. 20 alin. (2) din Codul familiei prevede în mod exhaustiv că sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul veniturilor obținute de fiecare dintre soți din activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător; activitatea intelectuală; premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); altor mijloace comune.

Astfel, dacă automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, a fost cumpărat din contul mijloacelor bănești pe care Ianis Vortolomei le-a obținut din vânzarea unui bun proprietate personală, nu există niciun temei legal ca Olesea Rotaru să pretindă că automobilul de model Volkswagen, nr. de înmatriculare XXXXX, ar fi un bun proprietate comună în devălmășie.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, și de a menține decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță.

Se menține decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Rotaru, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, împotriva lui Ianis Vortolomei cu privire la încasarea echivalentului valorii cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie dobândită de parcursul căsătoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan