

Dosarul nr.3ra-1011/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C.Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. B ostan, A. Malfi, V. Negru)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Elena împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost casată în parte hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă în această parte o decizie nouă

c o n s t a t ă

La 29 iunie 2018 Radu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 decembrie 2014 a înregistrat căsătoria cu Radu Valentin. La 09 ianuarie 2018 s-a născut fiica xxxxx.

A menționat că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului care activează în organele afacerilor interne începând cu anul 2009. La momentul respectiv soțul activa în funcția de subofițer de patrulare al Companiei Botanica a batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare al INP al IGP al MAI.

A comunicat că la 29 mai 2018 s-a adresat către IGP cu o cerere prin care a solicitat calcularea și plata indemnizației lunare pentru concediul parțial plătit pentru creșterea și îngrijirea copilului pe parcursul a 3 ani de la naștere în mărime de 30 % din venitul mediu lunar realizat de către soț. Până la moment nu a primit răspuns la cerere.

A solicitat reclamanta recunoașterea ilegalității refuzului IGP al MAI de a răspunde la cererea prealabilă, a obliga IGP la plata indemnizației pentru creșterea copilului Radu Sofia lunar a câte 30 % din venitul mediu lunar de 7 494,09 lei realizat de către soțul Radu Valentin până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă; a fost recunoscut ca fiind încălcat dreptul Elenei Radu la examinarea cererii prelabile din 29 mai 2018 înaintată de Radu Elena; a fost

obligat Inspectoratul General al Poliției să-i achite Elenei Radu indemnizația lunară pentru creșterea copilului Radu Sofia în mărime de 30 % din venitul mediu lunar realizat de către soțul Radu Valentin pe parcursul a 3 ani după nașterea copilului.

Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat apel împotriva hotărârii din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost casată hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea obligării achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului în mărime de 30 % din venitul lunar realizat de către soțul Radu Valentin pe parcursul a 3 ani după nașterea copilului și a fost emisă în această parte o decizie nouă prin care Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost obligat să-i achite Elenei Radu indemnizația lunară pentru creșterea copilului Radu Sofia în mărime de 30 % din venitul mediu lunar realizat de către soțul Radu Valentin, calculată din momentul expirării concediului de maternitate până la împlinirea copilului a vârstei de 3 ani. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că soțiile aflate la întreținerea soților funcționari publici cu statut special, asigurați prin efectul legii, au dreptul la indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, în condițiile similare cu persoanele asigurate, care se calculează în același mod și conform aceluiași principii, din salariul soțului.

Astfel, instanța de apel a concluzionat în speță că Elena Radu, care nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului – angajat al IGP al MAI, în mod indubitabil are dreptul la indemnizația solicitată. Or, legea specială privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI prevede expres dreptul soțiilor aflate la întreținerea soților funcționari publici cu statut special – polițiști, de a beneficia de indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că prima instanță în mod just a concluzionat privind dreptul reclamantei la indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Totodată, instanța de apel a remarcat că legea prevede expres acordarea indemnizației pentru îngrijirea copilului începând cu data acordării concediului și până la împlinirea vârstei de 3 ani.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiat argumentul apelantului și a considerat că instanța de fond în mod eronat a dispus achitarea indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani din data nașterii copilului. Or, în această situație, perioada postnatală a concediului de maternitate de 56 de zile, pentru care în pricină intimata nu a invocat că nu ar fi beneficiat de indemnizația de maternitate, s-ar suprapune cu perioada de achitare a indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, fapt care în mod direct contravine legii, care prevede acordarea indemnizației din momentul acordării concediului pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani anume după finalizarea concediului de maternitate. În contextul dat, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a concluzionat referitor la dreptul reclamantei de a beneficia de indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, însă eronat a

interpretat și a aplicat normele de drept material care prevăd perioada acordării indemnizației.

La 20 iunie 2019 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a legii.

A mai indicat că competent în vederea achitării indemnizațiilor este Casa Națională de Asigurări Sociale și nu Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu prevederile art. art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 23 aprilie 2019 și a fost expediată recurentului prin poșta electronică la 27 mai 2019 (f.d.85). Prin urmare, recursul depus la 20 iunie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs. În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Astfel, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 și 194 alin. (2) ale Codului administrativ al Republicii Moldova, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru