

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (L.Cocier)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, M. Pitic, L.Gafton)

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Iacov Redca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări „Auto-Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iacov Redca cu
privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare,
împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Iacov Redca a fost considerat inadmisibil,

constată :

La 11 ianuarie 2016, CA „Auto-Siguranța” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Iacov Redca cu privire la încasarea în ordine de regres a
despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești
acțiunea a fost admisă integral; a fost încasat în ordine de regres din contul lui
Iacov Redca în beneficiul CA „Auto-Siguranța” SA suma de 81143,78 lei achitată
cu titlu de despăgubire CA „Victoria Asigurări” SA, precum și cheltuielile de
judecată în mărime de 2434,31 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul
declarat de către Iacov Redca și menținută hotărârea din 21 februarie 2017 a
Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La 19 iulie 2017, Iacov Redca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de
apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 08 iunie 2017 a Curții de
Apel Bălți și a hotărârii din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești
cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul
declarat de Iacov Redca a fost considerat inadmisibil.

La 20 aprilie 2018, Iacov Redca a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea
cererii de revizuire, casarea încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de
Justiție și restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacov Redca împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 28 iulie 2019 și 10 iulie 2019 Iacov Redca a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu rejudecarea cauzei.

Revizuentul Iacov Redca în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, menționând că iau devenit cunoscute unele documente cu privire la daunele cauzate în accidentul rutier, care nu au fost prezentate de intimat în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Iacov Redca a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care

completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Iacov Redca, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Iacov Redca împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacov Redca împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Auto-Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iacov Redca cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat