

Dosarul nr. 2r-488/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (V. Martînenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, N. Simciuc, I. Cotruță)

## DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Dmitrii Luchian, reprezentat de avocatul Lilia Pîslaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 împotriva lui Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisei Luchian, Nadejdei Luchian cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian,

#### c o n s t a ț ă:

La 15 august 2018 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisei Luchian și Nadejdei Luchian cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 25805, 71 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 774, 17 lei.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis acțiunea; s-a încasat în mod solidar de la Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 datoria acumulată la data de 01 aprilie 2017 pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 25805, 71 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 774,17 lei.

La 02 noiembrie 2018 Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian au declarat apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au repus în termenul de declarare a apelului Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian. Cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

După întocmirea hotărârii integrale cauza a fost remisă Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian și s-a acordat apelanților un termen rezonabil până la 27 mai 2019 pentru a prezenta prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 581 de lei. Totodată s-a explicat apelanților că, în caz dacă nu va înlătura în termen neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian împotriva hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 05 iulie 2019 Dmitrii Luchian, reprezentat de avocatul Lilia Pîslaru a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că recurentul nu a cunoscut nici despre încheierea din 10 aprilie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nici despre încheierea din 29 mai 2019 prin care a fost restituit apelul, deoarece nu se află în țară, iar încheierile respective nu au fost expediate în adresa reprezentantului acestuia.

A menționat reprezentantul recurentului că despre încheierile menționate a aflat de la tată lui Dmitrii Luchian și a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău pentru ai fi eliberate, iar la 01 iulie 2019 a recepționat încheierile instanței de apel.

Astfel, faptul că Dmitrii Luchian nu se afla în țară atât la momentul pronunțării hotărârii în prima instanță cât și la emiterea încheierilor în instanța de apel se confirmă prin copia pașaportului pentru străinătate pe numele lui Dmitrii Luchian, totodată a indicat că, prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile se atestă că recurentul nu este proprietar al apartamentului nr.XXXXX, prin copia certificatului de la Direcția economie, reforme și relații patrimoniale se confirmă că recurentul nu a participat la privatizarea apartamentului nominalizat, iar conform bazei de date „Acces” se evidențiază că Dmitrii Luchian nu are nici viză de domiciliu în apartamentul în cauză.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 mai 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13 iunie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 05 iulie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 02 noiembrie 2018 Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la re judecare.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au repus în termenul de declarare a apelului Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian. Cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

După întocmirea hotărârii integrale cauza a fost remisă Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian și s-a acordat apelanților un termen rezonabil până la 27 mai 2019 pentru a prezenta prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 581 de lei. Totodată s-a explicat apelanților că, în caz dacă nu va înlătura în termen neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În consecință, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 10 aprilie 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei

calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 10 aprilie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisa Luchian și Nadejda Luchian și s-a acordat apelanților un termen rezonabil până la 27 mai 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa lui Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisei Luchian și Nadejdei Luchian, indicată de ultimii în cererea de apel, fiind recepționată de către aceștia la 13 mai 2019, fapt confirmat prin semnăturile aplicată pe avizele de recepție (f.d.106-107).

În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la momentul pronunțării hotărârii primei instanțe cât și la emiterea încheierilor instanței de apel nu s-a aflat în țară și nu a cunoscut despre acestea, fapt confirmat prin copia pașaportului anexat la materialele cauzei, deoarece, din copia pașaportului de străinătate pe numele lui Dmitrii Luchian anexat la materialele cauzei nu rezultă cert că ultimul în perioada dată ar fi traversat hotarele țării, or, Dmitrii Luchian la 02 noiembrie 2018 a semnat cererea de apel și a depus-o în instanță, ceea ce denotă că era pe teritoriul țării.

Mai mult, recurentul la cererea de apel a anexat și copia buletinului de identitate XXXXX prin care se confirmă că are domiciliul pe adresa mun. XXXXX (f.d.63).

Drept urmare, reieșind din cele menționate instanța de apel ajunge la concluzia că instanța de apel a respectat exigențele legii privind comunicarea actului de procedură apelanților, iar aceștia urmau să depună diligența de a se interesa de soarta dosarului și de a îndeplini în termen indicațiile instanței.

Art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel de restituirea a cererii de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dmitrii Luchian, reprezentat de avocatul Lilia Pîslaru.

Se menține încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 împotriva lui Grigore Luchian, Dmitrii Luchian, Larisei Luchian Nadejdei Luchian cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat