

Dosarul nr. 2r-484/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: N. Arabadji)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mitridat”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mitridat”,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Impediment” cu privire
la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Mitridat”, intervenient accesoriu SRL „Impediment” cu
privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a
fost admisă acțiunea SA „Moldovagaz”; a fost încasat de la SRL „Mitridat” în
beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 54 917,24 lei cu titlu de datorie, suma de
3191,25 de lei cu titlu de penalitate și suma de 1743,25 de lei cu titlu de cheltuieli
de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 26 decembrie 2018, SRL
„Mitridat”, a declarat apelul nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii
instanței de fond.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de SRL „Mitridat”, împotriva hotărârii din 10 decembrie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantei despre
necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel
în sumă de 1307,44 lei și cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept
pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i
pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheiere
pentru înlăturarea neajunsurilor.

Întru executarea încheierii instanței de apel, la 31 mai 2019, SRL „Mitridat”,
a depus apelul motivat, dar și cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că

întreprinderea nu dispune de mijloace financiare, iar dările de seamă către Serviciul Fiscal de Stat nu înregistrează nici un venit.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de SRL „Mitridat”, ca fiind neîntemeiată; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Mitridat”, împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani; s-a comunicat apelantei despre necesitatea de a prezenta dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1307,44 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pentru a soluționa astfel, prin prisma art. 84, 85, 368 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că apelanta nu a prezentat probe ce ar dovedi că apelanta nu dispune de mijloace financiare, venituri.

La 10 iulie 2019, SRL „Mitridat” a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a solicitat casarea încheierii în această parte.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel în partea respingerii cererii de scutire pasibilă casării, deoarece întreprinderea nu dispune de mijloace financiare și nici venituri, astfel, aflându-se în imposibilitate de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 368, alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul conchide că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Mitridat”.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mitridat”, împotriva încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mitridat”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Impediment” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat