

dosarul nr.3ra-1046/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Dodon)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Vl.Clima, A.Malîi, E. Palanciuc)

## ÎN C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vioară Valeriu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2019 Vioară Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în organele afacerilor interne până la 08 februarie 2012, obținând calitatea de pensionar al MAI cu calculul vechimii în muncă de 20 de ani.

În temeiul ordinului nr. 96 din 20 martie 2018 al MAI i-au fost efectuate recalculări în vechimea muncii, introducându-se avantajele pentru perioada activității în Batalionul Serviciul Pază și Escortă. Astfel, vechimea în muncă i-a fost stabilită la momentul ieșirii la pensie de 27 de ani.

Cu actele menționate s-a adresat la CTAS Râșcani, mun. Chișinău în vederea efectuării recalculărilor, însă i s-a refuzat.

Ulterior, a adresat cerere prealabilă către CNAS privind recalcularea pensiei, însă a primit refuz.

A solicitat reclamantul declararea ilegalității refuzului din 11 mai 2018 a Casei Naționale de Asigurări Sociale în recalcularea cuantumului pensiei, obligarea efectuării recalculării cuantumului pensiei, luându-se în considerare confirmarea eliberată de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău cu nr. 7333 din 19 septembrie 2018, începând cu 01 martie 2012, prin care se confirmă că perioada de la 09 februarie 2001 până la 08 februarie 2012 urmează a fi luată în calcul cu înlesniri pentru o lună lucrată două luni vechime, concretizând ulterior perioada de la 09 februarie 2001 până la 11 ianuarie 2008, care urmează a fi luată în calcul cu

înlesniri pentru o lună lucrată două luni vechime cu stabilirea cuantumului pensiei de 68% din suma soldei cu indexările până în prezent.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă; a fost anulat ca ilegal refuzul nr. V-2487/18 din 11 decembrie 2018 al Casei Naționale de Asigurări Sociale în recalcularea cuantumului pensiei și respectiv, obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei reclamantului Vioară Valeriu, începând cu 01 martie 2012, în baza confirmării eliberate de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău cu nr. 7333 din 19 septembrie 2018, prin care se confirmă că în perioada 09 februarie 2001 – 11 ianuarie 2008 urmează a fi luată în calcul cu înlesniri pentru o lună lucrată două luni vechime cu stabilirea cuantumului pensiei de 68 % din suma soldei cu indexările până în prezent.

La 15 februarie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Instanța de apel a conchis că organul cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei reclamantului, care la data de 08.02.2012 era Ministerul Afacerilor Interne, în mod eronat a stabilit că la calcularea pensiei lui Valeriu Vioară urmează a fi luată în considerare vechimea în muncă de 20 de ani 8 luni și 8 zile. Această concluzie a autorităților publice contravine pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, art. 33 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar. Or, la 08 februarie 2012 Ministerul Afacerilor Interne urma să-i stabilească reclamantului stagiul necesar pentru stabilirea pensiei - 27 ani 7 luni 10 zile.

Instanța de apel a menționat că subdiviziunile în care a activat Vioară Valeriu sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor și cad sub incidența reglementărilor din pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, exercitându-și serviciul nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție provizorie), ceea ce a servit drept temei pentru emiterea ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, luând în calculul vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilire pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind justă constatarea instanței de fond, care a stabilit că din vina organului cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei, care la data de 08.02.2012 era Ministerul Afacerilor Interne, intimatului i-a fost stabilită o pensie în mărime mai mică decât cea obținută ca rezultat al recalculării

vechimei în muncă, situație ce a generat achitarea unei pensii mai mici reclamantului începând cu 01 martie 2012.

La 11 iunie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a legii. Recurentul a menționat că ordinul nr. 96 din 30.03.2018 al MAI nu produce efecte juridice, deoarece contravine actelor normative în vigoare și depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis. Respectiv și confirmarea nr. 7333 din 11.05.2018 prin care s-a recalculat vechimea în muncă a intimatului nu are valoare juridică fiind nulă.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 05 iunie 2019. Prin urmare, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 11 iunie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmpuțernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs. În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Astfel, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 și 194 alin. (2) ale Codului administrativ al Republicii Moldova, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru