

ÎN C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Iurie Postolachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleșcu, Iurie Postolachi, Pavel Dragoman, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu și Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2013, Andrei Kovalski a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleșcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Land Rover Discovery cu nr. de înmatriculare XXXXX, încheiat la 04 octombrie 2012 între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea; încasarea de la Evghenii Condrea în beneficiul lui Andrei Kovalski prețul automobilului în mărime de 17 000 de Euro.

La 12 iunie 2015, Andrei Kovalski a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității absolute a procurii nr. 3916 din 28 septembrie 2012 și a procurii nr. 3595 din 02 octombrie 2012.

Prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cauzele respective au fost conexe, pentru a fi examinate concomitent.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleșcu,

Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițcaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, încasarea sumei de 17 000 de euro; a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bîstrițcaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității procurilor.

La 23 ianuarie 2019, Andrei Kovalski, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 05 august 2019, Iurie Postolache, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că pe parcursul examinării cauzei, în ordine de apel, a aflat anumite informații, precum că apelantul a relatat cercului său de persoane, precum că are legături directe cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu conducerea instituției, și că aceștia i-au dat asigurări că cererea de apel va fi admisă cu casarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Iurie Postolache a considerat că cauza civilă urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului, neavând încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de Iurie Postolache cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de Iurie Postolachi.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Iurie Postolachi.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleşcu, Iurie Postolachi, Pavel Dragoman, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei, și la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleşcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu și Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actelor juridice, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat