

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Chisilița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” împotriva lui Adrian Oriol și Victor Oriol, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la eliberarea porțiunilor de teren proprietate privată și drumului public, evacuarea persoanelor și bunurilor, încasarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Oriol și Adrian Oriol împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” cu privire la demolarea gardului și garajului construit necorespunzător, obligarea construirii gardului și garajului și strămutarea gazoductului,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2017, SRL „Gonvaro-Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Oriol și Victor Oriol, prin care a solicitat eliberarea porțiunilor de teren proprietate privată și drumului public, evacuarea persoanelor și bunurilor, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 iunie 2015, între Victor Oriol și Adrian Oriol, pe de o parte, în calitate de vânzător, și SRL „Gonvaro-Con”, pe de altă parte, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în temeiul căruia primii au vândut către SRL „Gonvaro-Con” terenul cu suprafața totală de 0,0644 ha, nr. cadastral XXXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXXX, pe care era amplasată casa de locuit și construcția accesorie, care nu prezenta interes pentru SRL „Gonvaro-Con”, motiv din care părțile au ajuns la înțelegerea ca aceste construcții să fie demolate.

A menționat că, ulterior, părțile au convenit asupra schimbului a două terenuri învecinate, cu modificarea, planului și configurațiile terenurilor, SRL „Gonvaro-

Con” achitând costul tuturor serviciilor cadastrale și aferente, ca rezultat - fiind elaborat dosarul tehnic privind formarea bunului imobil.

Reclamanta a precizat că pârâții și-au exprimat acordul pentru modificarea planului loturilor, semnându-l, motiv din care planurile loturilor au fost înregistrate la OCT, astfel fiind format bunul imobil așa cum au convenit părțile.

Ulterior modificărilor operate în planurile loturilor de teren, pârâții au refuzat să mai respecte înțelegerea între părți, astfel, ocupând abuziv porțiunile de teren cu suprafața totală de 0,0212 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX care aparține SRL „Gonvaro-Con”, șantajând conducerea SRL „Gonvaro-Con” pentru ca ultima să le doneze aceste porțiuni de teren, iar porțiunea de 0,0208 ha să o vândă către SRL „Gonvaro-Con”.

De asemenea, a indicat faptul că pârâții au ocupat abuziv și o porțiune de teren public, construind un gard și îngrădind accesul SRL „Gonvaro-Con” la terenul cu nr. cadastral XXXXXX, iar în consecință SRL „Gonvaro-Con” nu are acces la șantierul său de construcții.

A susținut că prin conduita vădit ilegală, Victor Oriol și Andrei Oriol au încercat să determine și să convingă conducerea SRL „Gonvaro-Con” să accepte condițiile inechitabile și defavorabil propuse anterior.

Mai mult, pe acțiunilor ilegale și abuzive ale pârâților, SRL „Gonvaro-Con” s-a adresat cu o plângere către Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău care prin răspunsul nr. 7994 din 13 aprilie 2016, recepționat la 21 aprilie 2016, a comunicat că în rezultatul controlului efectuat s-a stabilit că relațiile dintre SRL „Gonvaro-Con” și Victor Oriol sunt civile și urmează a fi soluționate prin intermediul instanței de judecată.

SRL „Gonvaro-Con” a relatat că în încercarea de a soluționa amiabil problema a adresat de mai multe ori către pârâți solicitarea de a-i elibera porțiunile de teren ocupate abuziv și drumul public care face accesul la terenul cu nr. cadastral XXXXXX, ultimii tratând pretențiile înaintate superficial, motiv din care la 25 august 2017 a adresat pârâților o somație scrisă cu aceleași solicitări, iar prin răspunsul din 11 septembrie 2017, Victor Oriol și Adrian Oriol nu au negat acuzațiile aduse de SRL „Gonvaro-Con” privind ocuparea abuzivă a porțiunilor de teren și a drumului public, lăsând însă și loc de discuții în vederea unei înțelegeri între părți.

Astfel, urmare a răspunsului recepționat, între părți au fost purtate dialoguri, în cadrul discuțiilor, pârâții manifestând disponibilitatea de a elibera benevol porțiunile de teren ocupate ilegal, care însă așa și nu au mai fost eliberate.

La 20 septembrie 2017, reclamanta s-a adresat repetat cu somație către pârâți, atrăgându-le atenția asupra promisiunilor făcute în cadrul discuțiilor anterioare și reiterând solicitarea de a elibera terenurile, totodată rezervând dreptul că, în caz de inacțiune, de a se adresa în instanța de judecată, somație la care nu a primit nici un răspuns, pârâții manifestând o indiferență totală față de pretențiile înaintate.

În acest context a relevat că situația creată prejudiciază grav drepturile SRL „Gonvaro-Con”, iar încercările de a soluționa amiabil conflictul cu pârâții au eșuat.

SRL „Gonvaro-Con” a solicitat obligarea lui Adrian Oriol și Victor Oriol să elibereze porțiunile de teren cu suprafața totală de 0,02212 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX - proprietate a SRL „Gonvaro-Con”; obligarea lui Adrian Oriol și Victor Oriol să elibereze drumul

public care face accesul la terenul cu nr. cadastral XXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX - proprietate a SRL „Gonvaro-Con”; evacuarea persoanelor și bunurilor de pe porțiunile de teren cu suprafața totală de 0,0212 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX - proprietate a SRL „Gonvaro-Con”, din contul și pe cheltuiala lui Adrian Oriol și Victor Oriol; încasarea, în mod solidar, e la Adrian Oriol și Victor Oriol în beneficiul SRL „Gonvaro-Con” a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces.

La 31 ianuarie 2018, Victor Oriol și Adrian Oriol au depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Gonvaro-Con”, prin care au solicitat demolarea gardului și garajului construit necorespunzător, obligarea construirii gardului și garajului și strămutarea gazoductului.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Victor și Adrian Oriol au menționat că în anul 2013, SRL „Gonvaro-Con” intenționa să construiască un complex locativ în nemijlocita apropiere de str. XXXXXX, mun. Chișinău, motiv pentru care, administratorul întreprinderii în persoana lui Pavel Postolachi și-a manifestat intenția de a procura terenul din str. XXXXXX, mun. Chișinău ce aparținea lui Victor și Adrian Oriol cu drept de proprietate, astfel că la 23 ianuarie 2013 între Victor Oriol, Adrian Oriol și SRL „Gonvaro-Con” a fost încheiată o convenție.

Au susținut că potrivit pct. 1 și 2 a convenției, SRL „Gonvaro-Con” a solicitat procurarea terenului și a imobilului din XXXXXX, mun. Chișinău în hotarele stabilite anterior, iar Victor Oriol și Adrian Oriol în calitate de vânzători au fost de acord să înstrăineze terenul, casa de locuit și garajul din XXXXXX, cu următoarele condiții: a) beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” va efectua construcția obiectivelor sale cu respectarea normelor existente și a intereselor vânzătorului, cu condiția menținerii distanței minime permise între imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău și construcțiile beneficiarului. Pentru protejarea construcției din XXXXXX, mun. Chișinău, pilonii de fundație se vor monta în orice alt mod decât modul existent prin explozii; b) beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” să achite integral suma stabilită de până la începerea lucrărilor de construcție; c) beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” să construiască pe tot perimetrul terenului rămas în proprietatea vânzătorului un gard cu fundația din beton și înălțimea de 3 m și un garaj cu dimensiunea de 6 x 7 m; d) conform înțelegerii anterioare beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” va închide accesul la construcțiile sale din partea de Est a imobilului vânzătorului (trecerea între terenul școlii nr. 52 și terenul din XXXXXX, mun. Chișinău); e) pentru a beneficia de conectarea la gazoductul din preajmă, beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” va strămuta gazoductul actual ce alimentează imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău de pe gard în subteran, astfel, din conținutul convenției rezultând cu certitudine că Victor Oriol și Adrian Oriol s-au înțeles să înstrăineze bunurile imobile menționate numai în cazul în care beneficiarul SRL „Gonvaro-Con” va executa condițiile enumerate integral.

Au mai menționat că, ulterior, SRL „Gonvaro-Con” a purces la executarea obligațiilor asumate prin convenția încheiată la 23 ianuarie 2013, astfel că în luna octombrie 2015 a finalizat construcția garajului, care prin prezenta cerere de chemare în judecată pretinde că o porțiune din acest garaj este amplasat pe proprietatea sa, ulterior, construind pe tot perimetrul terenului rămas în proprietatea vânzătorului un gard cu fundația din beton și înălțimea de 3 m.

La fel, au susținut că conform convenției din 23 ianuarie 2013, SRL „Gonvaro-Con” a închis printr-un gard accesul la construcțiile sale din partea de Est a imobilului vânzătorului (trecerea între terenul școlii nr. 52 și terenul din XXXXXX, mun. Chișinău), strămutând gazoductul ce alimentează imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău, ce aparține lui Victor Oriol și Adrian Oriol.

Având în vedere faptul că aparent toate clauzele convenției încheiate la 23 ianuarie 2013 au fost executate de către SRL „Gonvaro-Con”, la 23 iunie 2015, Victor Oriol și Adrian Oriol au încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin care au vândut, iar SRL „Gonvaro-Con” a cumpărat imobilul compus din: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0644 ha, nr. cadastral XXXXXX, casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXXX.01, cu suprafața de 88,1 m.p., construcție accesorie, nr. cadastral XXXXXX.02, cu suprafața de 28,0 m.p., din XXXXXX, mun. Chișinău.

Ulterior, încheierii contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, treptat au constatat că mai multe clauze din convenția încheiată cu SRL „Gonvaro-Con”, cea care a condiționat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 23 iunie 2015, au fost executate necorespunzător sau nu au fost executate integral.

La acest aspect, au indicat că conform pct. 2, lit. e) din convenția încheiată la 23 ianuarie 2013, SRL „Gonvaro-Con” și-a asumat obligația să strămute gazoductul ce alimentează imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău de pe gard prin subteran, executând lucrările de strămutare a gazoductului fără proiect, fără coordonarea cu autoritățile de resort, după executarea cărora muncitorii SRL „Gonvaro-Con” au accidentat rețeaua de gaze cu excavatorul, fapt ce a generat scurgere de gaze, fiind necesară intervenția serviciilor de lichidare a consecințelor accidentului, reprezentanții SA „Chișinău-Gaz”, deplasându-se la fața locului pentru a lichida consecințele accidentării, constatând că rețeaua de gaze a fost strămutată în lipsa coordonărilor necesare și proiectului și din acest motiv au aplicat sancțiuni.

Mai mult, conform dispoziției de deconectare din 23 septembrie 2017, reprezentanții SA „Chișinău-Gaz” au constatat că se deconectează imobilul de la locul de consum XXXXXX, mun. Chișinău, consumator Oriol din motivul încălcării clauzelor contractuale manifestate prin strămutarea rețelei de gazoduct din aeriană în subterană neautorizat în urma căreia s-a produs o scurgere de gaze. În consecință, ultimul, fiind obligat să strămute rețeaua de gaze înapoi din subteran pe gard din contul propriilor mijloace din motiv că strămutarea executată de către SRL „Gonvaro-Con” a fost efectuată fără coordonări.

Victor Oriol și Adrian Oriol au relatat că conform facturilor nr. WA05917 din 13 octombrie 2017, nr. WA05887 din 12 octombrie 2017, nr. WA05936, nr. MA01159 din 16 octombrie 2017 și nr. UA11347 din 11 octombrie 2017 eliberate de SA „Chișinău-Gaz” a achitat pentru procurarea materialelor și pentru lucrări de strămutare a gazoductului din subteran în aerian sumele de 399,34 de lei, 1198,01 de lei, 27976,50 de lei, 3995,45 de lei, 12494,40 de lei, 1057,49 de lei, iar în total suma de 47121,19 de lei.

După achitarea și executării lucrările de strămutare a rețelei din subteran în aerian, prin actul de constatare din 05 octombrie 2017, întocmit de reprezentanții SA „Chișinău-Gaz”, s-a constatat că utilajul a fost instalat conform proiectului.

Astfel, SRL „Gonvaro-Con” prin faptul strămutării rețelei fără proiect, coordonări și autorizare, nu numai că nu și-a executat corespunzător obligația prevăzută la pct. 2 lit. e) din convenția din 23 iunie 2013, dar a cauzat și un prejudiciu ce constă din cheltuielile suportate din contul său pentru strămutarea rețelei de gaze construită prin subteran neautorizat pe gard prin exterior.

Ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare, reclamanții acțiunii reconvenționale au aflat că nici pct. 2 lit. c) din Convenția încheiată la 23 ianuarie 2013 nu a fost executată corespunzător, or, conform pct. 2 lit. c) al convenției din 23 ianuarie 2013, SRL „Gonvaro-Con” s-a obligat să construiască pe tot perimetrul terenului rămas în proprietatea sa un gard cu fundația din beton și înălțimea de 3 m și un garaj cu dimensiunea 6 x 7 m, SRL „Gonvaro-Con” finisând lucrările de construcție a garajului în luna octombrie 2015, fapt confirmat și de procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru „lucrări de construcție a garajului din str. XXXXXX”.

De asemenea, pe o porțiune de teren pe care SRL „Gonvaro-Con” prin cererea de chemare în judecată a solicitat să fie eliberat, a fost amplasat garajul, care a fost edificat tot de SRL „Gonvaro-Con”, conform prevederilor pct. 2 lit. c) din convenția din 23 ianuarie 2013, or, nici la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23 iunie 2015, nici în timpul executării lucrărilor de construcții și nici de transmitere a garajului, SRL „Gonvaro-Con” nu a invocat careva pretenții că acest garaj a fost amplasat pe o porțiune de teren ce-i aparține cu drept de proprietate.

Victor Oriol și Adrian Oriol au considerat că acest fapt (construcția gardului și a garajului pe terenul lor) s-a datorat intenției bine planificate a administratorului SRL „Gonvaro-Con” de a solicita ulterior compensarea porțiunilor de teren solicitate a fi eliberate cu o altă porțiune de teren ce aparține cu drept de proprietate, pentru amenajarea teritoriului complexului locativ construit.

Astfel, după încheierea convenției din 23 ianuarie 2013 și a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil la 23 iunie 2015, abia în anul 2017, SRL „Gonvaro-Con” le-a înaintat pretenții că o parte din garajul, care singură l-a edificat, a fost amplasat pe o porțiune de teren care le aparține.

Victor Oriol și Adrian Oriol au solicitat obligarea SRL „Gonvaro-Con” la construcția garajului pe proprietatea cu dimensiunile de 6 x 7 m, conform devizului de cheltuieli; obligarea să demoleze porțiunea de gard construită necorespunzător; obligarea să demoleze garajul construit necorespunzător; obligarea SRL „Gonvaro-Con” la construcția gardului pe perimetrul terenului rămas în proprietatea vânzătorului cu fundația din beton și înălțimea de 3 m., conform devizului de cheltuieli; obligarea la strămutarea gazoductului ce alimentează imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău de pe gard în subteran.

Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de SRL „Gonvaro-Con” împotriva lui Victor Oriol și Adrian Oriol, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la eliberarea porțiunilor de teren proprietate privată și a drumului public, evacuarea persoanelor și bunurilor. încasarea cheltuielilor de judecată; s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Victor Oriol și Adrian Oriol împotriva SRL „Gonvaro-Con” cu privire la demolarea gardului și garajului construit necorespunzător, obligarea construirii

gardului și garajului și strămutarea gazoductului; s-a obligat SRL „Gonvaro-Con” să construiască garajul cu dimensiunile 6 x 7 m., conform devizului de cheltuieli întocmite de SRL „Firma 13” la 01.2018, pe proprietatea lui Victor Oriol și Adrian Oriol, terenul din XXXXXX, mun. Chișinău, conform Convenției încheiate între SRL „Gonvaro-Con”, Victor Oriol și Adrian Oriol, la 23 ianuarie 2013; s-a obligat SRL „Gonvaro-Con” să demoleze porțiunea de gard construită, necorespunzător pe terenul proprietate a lui Victor Oriol și Adrian Oriol din XXXXXX, mun. Chișinău, identificată prin convenția încheiată între SRL „Gonvaro-Con”, Victor Oriol și Adrian Oriol, la 23 ianuarie 2013; s-a obligat SRL „Gonvaro-Con” să demoleze garajul construit necorespunzător pe proprietatea lui Victor Oriol și Adrian Oriol, terenul din XXXXXX, mun. Chișinău, identificată prin convenția încheiate între SRL „Gonvaro-Con”, Victor Oriol și Adrian Oriol, la 23 ianuarie 2013; s-a obligat SRL „Gonvaro-Con” să construiască gardul pe perimetrul terenului rămas în proprietatea lui Victor Oriol și Adrian Oriol din XXXXXX, mun. Chișinău, cu fundația din beton și înălțimea de 3 m., conform devizului de cheltuieli întocmit de SRL „Firma 13” la 01.2018, conform convenției încheiate între SRL „Gonvaro-Con”, Victor Oriol și Adrian Oriol, la 23 ianuarie 2013; s-a obligat SRL „Gonvaro-Con” să strămute gazoductul ce alimentează imobilul din XXXXXX, mun. Chișinău, ce aparține lui Victor Oriol și Adrian Oriol, conform convenției încheiate între SRL „Gonvaro-Con”, Victor Oriol și Adrian Oriol, la 23 ianuarie 2013.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 31 iulie 2018, SRL „Gonvaro-Con”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii SRL „Gonvaro-Con” împotriva lui Victor Oriol și Adrian Oriol, iar cererea reconvențională depusă de Victor Oriol și Adrian Oriol împotriva SRL „Gonvaro-Con” să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 22 august 2018, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, au declarat apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SRL „Gonvaro-Con”, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, și a fost menținută hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 9, 315, 512, 513, 602 din Codul civil, a concluzionat că instanța de fond legitim și întemeiat a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Gonvaro-Con” împotriva lui Adrian Oriol și Victor Oriol, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la eliberarea porțiunilor de teren proprietate privată și a drumului public, evacuarea persoanelor și bunurilor, încasarea cheltuielilor de judecată și a admis cererea reconvențională înaintată de Victor și Adrian Oriol împotriva SRL „Gonvaro-Con” SRL cu privire la demolarea gardului și garajului construit necorespunzător, obligarea construirii gardului și garajului și strămutarea gazoductului, or materialele cauzei atestă cu certitudine faptul executării necorespunzătoare de către SRL „Gonvaro-Con” a obligațiilor stabilite în convenția din 23 ianuarie 2013,

semnată între Adrian Oriol și Victor Oriol, și SRL „Gonvaro-Con”, și anume a punctului 2 lit. c) și e), care impun societății obligația de a construi pentru vânzători gardul, garajul și de a strămuta gazoductul.

Totodată, Colegiul a reținut ca fiind justă concluzia instanței de fond expusă în hotărârea emisă prin care a constatat că ocuparea de către Adrian Oriol și Victor Oriol a unor porțiuni de teren ce aparține cu drept de proprietate SRL „Gonvaro-Con”, prin amplasarea necorespunzătoare a gardului și garajului, se datorează, în exclusivitate, executării necorespunzătoare a lucrărilor de construcție a acestor obiecte de către SRL „Gonvaro-Con”, deoarece ultima, conform punctului 2 lit. c) al convenției din 23 ianuarie 2013 s-a obligat să construiască gardul și garajul pe perimetrul terenului rămas în proprietatea vânzătorului, astfel, consecințele depășirii perimetrului menționat fiindu-i imputabile.

La fel, Colegiul a considerat justă și concluzia instanței de fond, prin care a indicat că pretenția SRL „Gonvaro-Con” referitor la evacuarea persoanelor și bunurilor de pe porțiunile de teren ce îi aparțin nu poate fi admisă, deoarece aceasta nu poate examina pretenții față de persoane care nu au fost identificate în proces și care nu au nici o calitate procesuală, nu s-au expus în privința solicitărilor formulate și nu au avut posibilitatea de a participa la examinarea cauzei.

La 12 iunie 2019, SRL „Gonvaro-Con” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și încălcat normele de drept material, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Totodată, recurenta a invocat în susținerea cererii de recurs argumente de fapt și de drept similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 martie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 13 mai 2019 (f.d. 243, Vol. I), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 12 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Gonvaro-Con”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con”, împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat