

Dosarul nr. 3ra-1045/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Ion Bobrov reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea cuantumului pensiei, achitarea diferenței cu includerea indexărilor și majorărilor,

împotriva deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

#### c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2018, Ion Bobrov reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea cuantumului pensiei, achitarea diferenței cu includerea indexărilor și majorărilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Vladimir Kovali a relatat că Ion Bobrov s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă, perioada în care a activat în calitate de polițist al Batalionului Serviciului Pază și Escortă cu avantaje și cererea acestuia a fost admisă prin ordinul nr.96 din 20 martie 2018.

La 21 noiembrie 2018 cu actele menționate, Ion Bobrov s-a adresat la CNAS și CTAS Ialoveni în vederea recalculării cuantumului pensiei, însă CTAS Ialoveni prin decizia nr. 40/2018/20836 din 21 noiembrie 2018 i-a refuzat recalcularea cuantumului pensiei.

Consideră refuzul în recalcularea cuantumului pensiei neîntemeiat și pasibil de a fi declarat ilegal, deoarece Ion Bobrov a activat în organele afacerilor interne până la 22 august 2007, ulterior obținând calitatea de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne.

Ion Bobrov reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a solicitat declararea

ilegală a deciziei CTAS Ialoveni nr. 40/2018/20836 din 21 noiembrie 2018, obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei luându-se în considerație recalcularea stagiului din confirmarea DP Chișinău nr. 6720 din 02 mai 2018.

La 25 februarie 2019, Ion Bobrov reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând declararea ca fiind ilegală decizia CTAS Ialoveni nr. 40/2018/20836 din 21 noiembrie 2018, obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei luându-se în considerație recalcularea stagiului din confirmarea DP Chișinău nr. 6720 din 02 mai 2018, cu achitarea diferenței pensiei începând cu 22 august 2007, cu includerea indexărilor și majorărilor.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia CTAS Ialoveni nr. 40/2018/20836 din 21 noiembrie 2018 cu privire la refuzul stabilirii pensiei lui Ion Bobrov;

S-a obligat CNAS să efectueze, începând cu 22 august 2007, recalcularea cuantumului pensiei lui Ion Bobrov, luându-se în considerație recalcularea vechimii în muncă din confirmarea (certificatul) Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 6720 din 02 mai 2018, cu includerea indexărilor și majorărilor.

La 01 martie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale este neîntemeiată.

La 11 iunie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 10 iulie 2019, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că consideră decizia contestată neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

Soluția instanțelor ierarhic inferioare privind temeinicia acțiunii este eronată.

Or, dispozițiile pct.7 lit.g) și pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 prevăd expres că două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis și nu provizoriu cum este indicat în ordinul emis de Ministerul Afacerilor Interne.

Ordinul nr. 96 din 20 martie 2018 a Ministerului Afacerilor Interne nu poate produce efecte juridice și confirmările nr. 5808 din 12 aprilie 2018, nr. 6720 din

02 mai 2018, prin care s-a recalculat vechimea în muncă a lui Ion Bobrov nu au valoare juridică, deoarece sunt nule.

Astfel, pretențiile lui Ion Bobrov în vederea obligării CNAS la recalcularea pensiei sunt nesustenabile și pasibile respingeri, or, confirmările nr. 5808 din 12 aprilie 2018, nr. 6720 din 02 mai 2018, prin care lui Ion Bobrov i s-a calculat perioadele de referință cu înlesniri – 1 la 2, urmau a fi apreciate critic, dat fiind că reprezintă un act juridic lovit de nulitate care contravine normelor imperative - Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Instanța de apel nu a luat în calcul argumentul CNAS privind netemeinicia concluziei primei instanțe ce ține de faptul că aceasta a omis aplicabilitatea art.61 alin.(1) al Legii nr. 1544/1993 (în coroborare cu art.51 alin.(2)).

În speță, constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise.

La 25 iulie 2019, Ion Bobrov reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus referință asupra cererii de recurs solicitând declararea inadmisibilă a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 09 iulie 2019.

Date care ar confirma recepționarea deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău de către Casa Națională de Asigurări Sociale la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 11 iunie 2019 și 10 iulie 2019 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan