

Dosarul nr. 3ra-883/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Iurie Cobzac, reprezentat de avocatul Olga Corpaci,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Cobzac împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Cobzac și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 27 aprilie 2018 Iurie Cobzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 20 iunie 1996 până la 16 august 2017, din 01 iunie 1999 până la 29 august 2000 a activat în funcție de polițist a grupului de Escortă și Pază a CPS Ciocana ALLPI mun. Chișinău, și în perioada 15 februarie 2017-16 august 2017 a activat în funcție de Inspector de Serviciu al Serviciului de Gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

A susținut că, la data de 31 mai 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al MAI

privind anularea actului administrativ și obligarea pârâților să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu avantaje prin calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pe perioada activității sale în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP, precum și a indemnizației de concediere cu achitarea diferenței corespunzătoare.

A notat că, prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Cobzac împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI, a fost recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-P-148/16 din 06 mai 2016, au fost obligați Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI să recalculeze vechimea în muncă pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Politie a mun. Chișinău a IGP, și anume în perioada 03 mai 2013 – 04 iulie 2014 și 24 noiembrie 2014 – 15 februarie 2017, cu includerea în ea a avantajelor 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

A afirmat reclamantul că, la 02 august 2017, a depus cerere cu privire la încetarea raportului de serviciu, drept urmare, la data de 16 august 2017, IGP al MAI a emis ordinul nr. 356 ef. cu privire la încetarea raportului de serviciu, în legătură cu atingerea vechimii în muncă, ce acordă dreptul la pensie.

A indicat că, la data de 20 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a expediat cereri prealabile către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției al MAI și Casa Națională de Asigurări Sociale solicitând comunicarea următoarelor informații: dacă în vechimea totală în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne lui Cobzac Iurie i-a fost inclusă perioada de activitate în funcția de inspector principal în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Politie a mun. Chișinău a IGP al MAI, și în funcția de polițist a grupului de Escortă și Pază a CPS Ciocana ALLPI mun. Chișinău, fiind calculată conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 33 alin. (2) al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, cu avantaje, calculându-se 2 două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, cu eliberarea copiilor actelor confirmatorii în acest sens. Iar, în cazul în care perioada de activitate a lui Cobzac Iurie în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Politie a mun. Chișinău a IGP al MAI și ca polițist a grupului de Escortă și Pază a CPS Ciocana ALLPI mun. Chișinău nu a fost calculată conform prevederilor nominalizate să se recalculeze vechimea totală, potrivit normelor menționate.

A indicat reclamantul că, activând în cadrul Izolatorului de Detentie Provizorie al Direcției de Politie a mun. Chișinău a IGP al MAI și ca polițist a grupului de Escortă și Pază a CPS Ciocana ALLP mun. Chișinău cade sub incidența Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 33 alin. (2) al Legii RM cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

A susținut că, prin răspunsul nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018, Inspectoratul General de Poliție al MAI i-a comunicat că recalcularea vechimii în muncă nu ține de competența sa, dar a Casei Naționale de Asigurări Sociale, totodată confirmând că

Cobzac Iurie a activat în următoarele funcții: de la 01 iunie 1999 până la 16 august 2000- polițist al Grupului de Escortă și Pază al Comisariatului de Poliție Ciocana al mun. Chișinău; de la 15 februarie 2017 până la 16 august 2017-Inspector Inferior de Serviciu al Serviciului de Gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

A mai indicat Inspectoratul General al Poliției în răspuns că, perioadele sus-indicate urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu avantaje pentru stabilirea pensiei, cu acordarea două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și ordinul MAI nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militarii din cadrul MAI, vechimea în muncă necalculată a reclamantului Cobzac Iurie constituind în total 3 ani, 05 luni, 28 zile cu coeficientul 1:2.

A afirmat că, prin răspunsul nr. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018, Ministerul Afacerilor Interne i-a comunicat reprezentantului reclamantului că, Cobzac Iurie a activat în cadrul subdiviziunilor MAI de la 20 iunie 1996 până la 16 august 2017, vechimea în muncă constituie 25 ani 00 luni 16 zile.

A notat că, prin răspunsul nr. C-673/18 din 11 aprilie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat faptul că, instituțiile de forță sunt organe abilitate pentru eliberarea calculului vechimii în serviciu și a soldei bănești pentru fiecare angajat, iar pretențiile ce țin de recalcularea vechimii în muncă urmează a fi înaintate către angajator – Ministerul Afacerilor Interne.

A susținut că, vechimea în muncă restantă a lui Cobzac Iurie se calculează până în prezent fără avantaje, (două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu), pentru perioada serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a mun. Chișinău a IGP al MAI, perioada efectuării serviciului Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău, fapt ce a servit temei pentru înaintarea către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne și Casa Națională de Asigurări Sociale a cererilor prelabile la 20 martie 2018, prin care s-a solicitat efectuarea recalculării vechimii în muncă a lui Cobzac Iurie cu includere în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Politie a mun. Chișinău a IGP al MAI.

A susținut că potrivit pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

De asemenea, a indicat că, potrivit art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, vechimea în muncă în vederea acordării

pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în închisori, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrările de subteran, se consideră două zile de serviciu.

Suplimentar a menționat că, în conformitate cu art. 10 alin.(3) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156-XIV din 14 octombrie 1998, dreptul la pensie este imprescriptibil atât cât persistă acest drept, titularul are posibilitatea de a iniția acțiune imprescriptibilă în vederea ajustării avantajelor ce rezultă din acest drept la normele de drept în vigoare și la situația actuală. Caracterul imprescriptibil al dreptului la recalcularea vechimii în muncă se relevă prin aceea că acesta este un drept personal astfel exercițiul său nu poate fi limitat în timp și nu este susceptibil de a fi pierdut prin neuz.

A solicitat reclamantul recunoașterea ilegală a răspunsului Inspectoratului General al Poliției al MAI din 29 martie 2018 și 19 aprilie 2018, a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 11 iulie 2018, precum și obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Cobzac Iurie cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada activității sale în Izolatorul de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și perioada efectuării Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General al Poliției a mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Iurie Cobzac, au fost recunoscute ca fiind neîntemeiate răspunsurile Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018 și nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Iurie Cobzac, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 01 iunie 1999 - 29 august 2000 și 15 februarie 2017 - 16 august 2017, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Hotărârea în partea obligării Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în munca a lui Iurie Cobzac cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 01 iunie 1999 – 29 august 2000 și 15 februarie 2017 – 16 august 2017 nu a fost pusă în executare.

La data de 05 octombrie 2018, Inspectoratul General al Poliției a depus cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratului General al Poliției, deoarece apelantul a solicitat restituirea apelului până la începerea examinării cauzei în fond în instanța de apel.

La data de 05 octombrie 2018 Iurie Cobzac, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Iurie Cobzac și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 27 mai 2019 Iurie Cobzac, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel expuse în decizia adoptată ca fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și că au fost aplicate eronat normele de drept material, nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și ca rezultat a fost emisă o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

A indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile pct. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993.

A afirmat că, la solicitarea reclamantului, Inspectoratul General al Poliției și Direcția Resurse Umane a Inspectoratului General al Poliției prin scrisoarea nr. 100013 din 23 iunie 2018 a confirmat recalcularea vechimii în muncă a lui Cobzac Iurie, cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea 2 luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, astfel fiind inclusă perioada de activitate de la 01 iunie 1999 - 19 august 2000 și 15 februarie 2017 – 16 august 2017, care însă fiind prezentată la Casa Națională de Asigurări Sociale pentru emiterea și efectuarea modificărilor privind acordarea dreptului la pensie cu calculul vechimii în muncă oferit, spre regret calculul prezentat a fost ignorat prin decizia de refuz nr. 173 din 25 iulie 2018.

A susținut că, reieșind din prevederile art. 48 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, pensiile se stabilesc de Casa Națională de Asigurări Sociale în modul stabilit de Guvern.

A mai indicat că în conformitate cu art. 49 pct. (3) din Legea nr. 1544, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda, eliberate de organele abilitate. Astfel, instituțiile de forță sunt organele abilitate pentru eliberarea calculului vechimii în serviciu și a soldei bănești, pentru fiecare beneficiar de pensie.

A menționat că ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 prevede eliberarea confirmărilor pentru stabilirea pensiei pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cadrul serviciului de paza, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestarea în izolatoarele de urmărire penală și nu recalcularea pensiei.

A relevat că prevederile art. 51 și art. 61 din Legea asigurării cu pensia militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 stabilesc temeiurile și procedura calculării pensiei stabilite anterior. Deci, Casei Naționale de Asigurări Sociale îi revine obligația de a recalcula pensia lui Iurie Cobzac în temeiul documentelor prezentate de către organele de pensionare, or conform pct. 49 al aceiași Hotărâri, Inspectoratul General al Poliției a recunoscut faptul

că vechimea în muncă a reclamantului pentru perioadele 01 iunie 1999-29 august 2000 și 15 februarie 2017 – 16 august 2017 urmează a fi calculată cu avantaje.

A considerat recurentul că prin respingerea de către prima instanță a pretențiilor înaintate față de Casa Națională de Asigurări Sociale la fel, a ignorat prevederile art. 51 și art. 61 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din organele afacerilor interne, or, începând cu 01 octombrie 2017 pensiile se stabilesc/recalculează doar de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

A mai considerat că concluziile primei instanțe sunt contradictorii, or, la pct.-le 35 și 36 din hotărâre instanța reține că pensiile se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern, și că Casa Națională de Asigurări Sociale are împuterniciri la calcularea pensiei, iar la pct.-le 44-45 instanța indică că a ajuns la concluzia respingerii acțiunii față de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea recalculării pensiei conform vechimii în muncă.

La data de 27 iunie 2019 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că Iurie Cobzac în perioada 01 iunie 1999- 29 august 2000 a deținut funcția de polițist al grupului de escortă și pază al Comisariatului de Poliție Ciocana al mun. Chișinău, fapt confirmat prin ordinul Comisariatului de Poliție Ciocana mun. Chișinău nr. 18 ef. din 01 iulie 1996; în perioada 15 februarie 2017 – 16 august 2018 a deținut funcția de inspector de serviciu al Serviciului de gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IPG al MAI, fapt confirmat prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 356 ef. din 16 august 2017. Iar perioadele 03 mai 2013-04 iulie 2014 și 24 noiembrie 2014 – 16 august 2017 – perioade cu înlesniri (1:2), în baza hotărârii din 15 februarie 2017 (f.d. 20).

S-a stabilit că la data de 20 martie 2018, Iurie Cobzac a depus cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat comunicarea informației privind faptul dacă în vechimea totală de muncă a lui Iurie Cobzac în cadrul MAI a fost inclusă perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție Provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI și ca polițist a grupului de escortă și Pază a CSP Ciocana ALLPI mun. Chișinău, fiind calculată conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 33 alin. (2) al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, precum și în cazul în care perioada dată nu a fost inclusă, efectuarea recalculării vechimii totale (f.d. 12-14).

Astfel, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C136/18 din 29 martie 2018 a comunicat că perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor MAI a fost de la data de 20 iunie 1996 pînă la 16 august 2017, astfel vechimea în muncă constituie 25 ani și 16 zile (f.d.16).

Prin răspunsul nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018, Direcția de poliție a mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției i-a comunicat reclamantului Iurie Cobzac că în conformitate cu pct. 8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 , recalcularea vechimii în muncă nu ține de competența Inspectoratului General al Poliției sau a Ministerului Afacerilor Interne, dar a organului abilitat în numirea și calcularea pensiei, adică Casei Naționale de Asigurări Sociale (f.d.17).

Conform răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-673/18 din 11 aprilie 2018, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor acestora, se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern. Iar, conform art. 49 alin. (3) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din

corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda, eliberate de organele abilitate (f.d. 19).

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-673/18 din 11 aprilie 2018 i-a comunicat reclamantului Iurie Cobzac că instituțiile de forță sunt organe abilitate pentru eliberarea calculului vechimii în serviciu și a soldei bănești pentru fiecare angajat, iar pretențiile urmează a fi înaintate către angajatorul reclamantului, la caz, Ministerul Afacerilor Interne.

Tot din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 23 iunie 2018, Direcția de Poliție a mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției a eliberat reclamantului Iurie Cobzac o confirmare prin care acesta a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor afacerilor interne în perioada de la 20 iunie 1996 (ordinul Comisariatului de Poliție Ciocana mun. Chișinău nr. 18 ef din 01 iulie 1996) până la 16 august 2017 (ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 356 ef din 16 august 2017). Vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data concedierii (16 august 2017) din funcția de inspector de serviciu al Serviciului de Gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău a constituit 21 ani, 01 luni și 26 de zile. Conform informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă cu avantaje a lui Iurie Cobzac pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor Interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la data de 16 august 2017 constituie :27 ani, 08 luni și 22 de zile (f.d. 39).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Iurie Cobzac a solicitat a declara ca fiind ilegale răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne ne. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018 și nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018 și a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-673/18 din 11 aprilie 2018 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalculul vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, fiind recunoscute ilegale răspunsurile Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018 și nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018 și a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Iurie Cobzac cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 01 iunie 1999 – 29 august 2000 și 15 februarie 2017 – 16 august 2017. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Hotărârea în partea obligării Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Iurie Cobzac cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 01 iunie 1999 – 29 august 2000 și 15 februarie 2017 – 16 august 2017 nu a fost pusă în executare.

Ulterior, instanța de apel, fiind învestită cu judecarea apelului declarat de Iurie Cobzac, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Instanța de recurs consideră că hotărârile pronunțate de instanțele de judecată ierarhic inferioare sunt adoptate conform legislației în vigoare.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare la data judecării cauzei, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Prevederile art. 323 alin. (1) Codul muncii stipulează că, salariaților care au încheiat un contract individual de muncă cu unitățile militare, instituțiile sau organizațiile Forțelor Armate ori cu cele ale autorităților publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum și persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislația muncii, cu particularitățile prevăzute de actele normative în vigoare, iar alin.(2) din aceeași normă în conformitate cu sarcinile unităților militare, instituțiilor și organizațiilor menționate la alin.(1), pentru salariații acestora se stabilesc condiții distincte de salarizare, înlesniri și avantaje suplimentare.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că în conformitate cu prevederile art.18 lit.c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație, iar potrivit pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Completul relevă că această normă de drept stipulează expres că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, Colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Or, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească două condiții prevăzute la pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, și anume: 1) instituția în care persoana își execută serviciul să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și 2) să-și exercite serviciul în închisori, izolatoare de urmărire penală, izolatoare de detenție provizorie și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

La caz, Completul specializat în cauze de contencios administrativ consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare just au reținut că entitatea în care a activat reclamantul – recurent, Izolatorul de Detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost entitate destinată pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, or, Iurie Cobzac urmează să beneficieze de calcularea vechimii în munca cu avantaje pentru perioada de referință.

În această ordine de idei, se conchide că, atât prima instanță, cât și instanța de apel just au conchis că prevederea pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 este aplicabilă speței, or, norma dată prevede expres că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitat cercul de subiecți doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

Mai mult, din actele cauzei este cert faptul că, reclamantul-recurent Iurie Cobzac întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare în vederea recalculării vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor și anume: două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție Provizorie a Direcției de Poliție mun. Chișinău în perioadele de activitate de la 01 iunie 1999 – 28 august 2000 și 15 februarie 2017 - la 16 august 2017.

Deci, instanțele de judecată ierarhic inferioare temeinic și legal au conchis că perioadele sus indicate urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993 și ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne constituind vechimea în muncă totală de 27 ani 08 luni și 22 de zile cu coeficientul (1:2) (f.d. 39).

Pe cale de consecință, instanțele judecătorești întemeiat au obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Iurie Cobzac, cu

inclusiunea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție Provizorie a Direcției de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate de la 01 iunie 1999 – 28 august 2000 și 15 februarie 2017 - la 16 august 2017. Însă, ținând cont de faptul că în cadrul examinării cauzei Inspectoratul General al Poliției a prezentat confirmarea cu calculul solicitat de reclamant, corect instanțele de judecată nu au pus în executare hotărârea adoptată în această parte.

S-a mai stabilit că prin hotărârile contestate instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis și pretenția reclamantului/recurent cu privire la declararea ilegală a răspunsurilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018 și nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018 privind refuzul în recalcularea vechimii în muncă a lui Iurie Cobzac, cu includerea în ea a avantajelor.

Aici, Colegiul ține să menționeze că răspunsul unei autorități publice cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ, precum și atestă date existente în evidența unei autorități publice și nu poate fi considerat drept un act administrativ producător de efecte juridice, iar dacă autoritatea publică, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră că răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-C-136/18 din 29 martie 2018 și nr. C-358/18 din 19 aprilie 2018 constituie în sine un refuz în recalcularea vechimii în muncă a recurentului și, prin urmare, întemeiat au fost recunoscute de instanțele inferioare de judecată ca ilegale.

În ceea ce ține de răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-673/18 din 11 aprilie 2018, instanțele judecătorești just au respins acțiunea în această parte, deoarece răspunsul dat este întemeiat, iar obligația de a calcula vechimea în muncă este pe seama angajatorului.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la aceea că instanțele de judecată neîntemeiat i-au respins pretenția cu privire la recalcularea pensiei conform vechimi în muncă, deoarece după cum reiese din cerințele indicate în cererea de chemare în judecată recurentul/reclamant o astfel de pretenție nu a înaintat.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, atât prima instanță, cât și instanța de apel la examinarea cauzei au apreciat arbitrar probele administrate și că au aplicat greșit normele de drept material, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră la caz soluția instanțelor judecătorești întemeiată și legală.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Iurie Cobzac, reprezentat de avocatul Olga Corpaci.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Iurie Cobzac, reprezentat de avocatul Olga Corpaci.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nina Vascan

Iurie Bejenaru