

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Palanca, intervenient accesoriu Andrei Bolboceanu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Andrei Bolboceanu, s-a casat hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoria Căușeni, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2017, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Palanca, intervenient accesoriu Andrei Bolboceanu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că în urma supunerii controlului de legalitate a deciziei nr.6/8 din 10 august 2017 „Cu privire la vânzarea terenului aferent”, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a constatat că aceasta contravine prevederilor legislației în vigoare.

Ulterior efectuării controlului de legalitate, potrivit Registrului bunurilor imobile, s-a constatat că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX are modul de folosință pentru construcții. Respectiv, borderoul de calcul urma să fie întocmit conform tarifelor pentru calcularea prețului normativ (pentru o unitate grad - hectar) în lei. Reieșind din cele menționate, prețul de vânzare trebuia să fie calculat cu tariful de 19873.34 de lei.

Conform borderoului de calcul anexat la decizie, prețul de vânzare este calculat cu tariful 621.05, care se atribuie terenurilor agricole.

Prețul de vânzare a terenului aferent se determină, în conformitate cu prevederile Legii nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

La decizia dată nu au fost anexate acte confirmative, cum ar fi extrasul din

Registrul bunurilor imobile cu formarea și înregistrarea dreptului de proprietate a terenului, planul cadastral, planul geometric.

Consideră că la adoptarea deciziei vizate, Consiliul local Palanca, nu a respectat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stabilesc că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

La 14 septembrie 2017, în baza art.68 alin. (3) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a expediat Consiliului local Palanca notificarea nr.763-1304/OT3, solicitând în termen de 30 zile abrogarea deciziei nr.6/8 din 10 august 2017 „Cu privire la vânzarea terenului aferent” cu nr. de intrare 10486-1301/OT3, care a parvenit la data de 24 august 2017.

La 26 octombrie 2017, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a primit decizia Consiliului local Palanca nr.7/4 din 11 octombrie 2017 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.763 din 14 septembrie 2017”, unde se indică despre completarea bazei legale a deciziei nr.6/8 din 10 august 2017 și nu despre abrogarea acesteia, fapt solicitat în notificare.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr.6/8 din 10 august 2017 „Cu privire la vânzarea terenului aferent”.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Palanca, interveniert accesoriu Andrei Bolboceanu cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a anulat decizia Consiliului local Palanca nr.6/8 din 10 august 2017 cu privire la vânzarea terenului aferent, ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

La 20 septembrie 2018, Andrei Bolboceanu a depus apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 20 septembrie 2018, Primăria și Consiliul s. Palanca, r-nul. Ștefan Vodă a depus apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Andrei Bolboceanu, s-a casat hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la o concluzie eronată privind admiterea acțiunii și anularea actului administrativ, or, decizia nr.6/8 din 10 august 2017 „Cu privire la vânzarea terenului aferent”, a fost emisă de Consiliul local s. Palanca, r-nul. Ștefan Vodă cu respectarea prevederilor legale, în limitele competenței atribuite prin lege, precum și cu respectarea procedurii stabilite, iar motive pentru anularea acesteia nu sunt.

Din considerentele menționate, în instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și a pronunța o nouă hotărâre, de respingere a acțiunii.

La 26 iunie 2019, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16 decembrie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente. Or, însăși motivul de contestare a actului administrativ în litigiu a fost acel fapt că cet. Andrei Bulboceanu la înaintarea cererii privind procurarea terenului aferent construcției urma să prezinte setul de acte menționat în pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16 decembrie 2008.

Consideră că decizia contestată urmează a fi casată ca fiind ilegală, discriminatorie și abuzivă. Instanța de apel nu a atras atenția asupra motivelor de fapt și de drept invocate de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în cererea de chemare în judecată și în referința la care Colegiul nu a făcut referire, deoarece la procurarea terenului aferent construcției unele persoane fizice și juridice urmează să respecte prevederile legale invocate anterior, prezentând toate actele necesare.

La 02 august 2019, Primăria și Consiliul s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă a depus referință asupra cererii de recurs solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

La 13 august 2019, Andrei Bolboceanu a depus referință asupra cererii de recurs solicitând respingerea ca inadmisibil a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 03 iunie 2019.

Decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la data de 07 iunie 2019 (f.d. 179).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la 26 iunie 2019 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan