

Dosarul nr. 3ra-934/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Galina Balaban,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rîmbu împotriva Primăriei or. Vatra și Primarului or. Vatra Denis Danila cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria or. Vatra și Primarul or. Vatra Denis Danila, s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2017, Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Balaban Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vatra și Primarului or. Vatra Denis Danila cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Balaban Galina a relatat că prin decizia Primăriei or. Vatra nr. 5/7 din 29 septembrie 1998 „Cu privire la alocarea Gospodăriei de ape „Apele Moldovei” a unui teren de pământ situat în bieful lacului „Ghidighici”, a fost aprobată alocarea unei suprafețe de pământ în mărime de 1.56 ha, zona de protecție a barajului „Ghidighici” Direcției pentru Gospodăria Bazinelor de Apă CRGA „Apele Moldovei” și aprobată lista persoanelor cărora li se repartizează loturi de pământ pe teritoriul dat.

Conform listei de repartizare a loturilor de pământ, Sergiu Rîmbu se regăsește sub nr. 27.

La 01 iunie 2007, Primăria or. Vatra și Sergiu Rîmbu au semnat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de grădină nr. 178 la notarul Cobăneanu Angela pentru

care cumpărătorul, conform borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a lotului de grădină din 21 mai 2017 a achitat 1410 lei.

Predarea-primirea terenului s-a efectuat în baza actului de predare-primire la contractul de vânzare-cumpărare a terenului încheiat între părți.

Sergiu Rîmbu a îndeplinit toate obligațiile prevăzute la pct. 4.2 din contract și la 05 iunie 2007 i-a fost eliberat Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX, iar ulterior a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În scopul protejării terenului de eroziuni și alunecări a sădit o livadă de pomi fructiferi.

Din momentul procurării terenului anul 2007 Sergiu Rîmbu achită impozitul funciar, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 06 mai 2016 și prin certificatul privind lipsa restanțelor față de bugetul public național.

Sergiu Rîmbu din neatenție a pierdut Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la 15 aprilie 2016 a publicat despre acest fapt anunț în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 23 octombrie 2017, Sergiu Rîmbu s-a adresat Primăriei or. Vatra cu cerere privind coordonarea și aplicarea ștampilei primăriei pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în ordinea stabilită de Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Prin răspunsul din 10 noiembrie 2017 cerințele lui Sergiu Rîmbu au fost respinse, pe motiv că numele acestuia nu se regăsește în lista beneficiarilor de teren.

La 24 noiembrie 2017, Sergiu Rîmbu a înregistrat la Primăria or. Vatra cerere prealabilă, prin care a solicitat recunoașterea ca neîntemeiată a refuzului privind semnarea și aplicarea ștampilei, la care nu a primit răspuns.

Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Balaban Galina a solicitat recunoașterea ca neîntemeiat refuzul privind semnarea și aplicarea ștampilei Primăriei or. Vatra de către Primarul or. Vatra pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX eliberat în ordinea stabilită de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și obligarea Primarului or. Vatra să aplice semnătura și ștampila Primăriei or. Vatra pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Balaban Galina împotriva Primăriei or. Vatra și Primarului or. Vatra Denis Danila privind contestarea actului administrativ și s-a anulat răspunsul Primăriei or. Vatra nr. 1066 din 10 noiembrie 2017 ca fiind neîntemeiat.

S-a obligat Primăria or. Vatra, prin intermediul primarului Denis Danila să elibereze lui Sergiu Rîmbu duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX cu aplicarea semnăturii și ștampilei Primăriei or. Vatra în decurs de 30 zile.

La 20 martie 2018, Primăria or. Vatra și Primarul or. Vatra Denis Danila au declarat apel împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Primăria or. Vatra și Primarul or. Vatra Denis Danila, s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material.

Reapreciind probele din dosar, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate, motivând că Sergiu Rîmbu nu este inclus în listă.

La 14 mai 2019, Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Galina Balaban a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Balaban Galina a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a încălcat dispozițiile art.372 alin.(1) și art.119¹ alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, deoarece a admis și a pus la baza deciziei probele prezentate de intimat în afara termenului stabilit prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Primarul or. Vatra în ședința de judecată a instanței de apel a recunoscut de fapt acțiunea înaintată de Sergiu Rîmbu, declarând că Primăria nu contestă dreptul de proprietate al ultimului, nu contestă contractul de vânzare-cumpărare a terenului încheiat cu acesta, urmând ca reclamantul să modifice temeiul înscrierii dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile și anume în baza contractului de vânzare-cumpărare, dar nu în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează a fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 februarie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 11 martie 2019.

Date care ar confirma recepționarea acesteia de către Sergiu Rîmbu și avocatul Galina Balaban la materialele dosarului lipsesc, însă ultimul în cererea de recurs a menționat că a recepționat-o la 15 martie 2019.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Galina Balaban la 14 mai 2019, se consideră în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Rîmbu reprezentat

de avocatul Galina Balaban a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, și de a casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

După cum denotă actele cauzei, Primăria or. Vatra prin decizia nr. 5/7 din 29 septembrie 1998 cu privire la alocarea Gospodăriei de ape „Apele-Moldovei” a unui teren de pământ în bieful lacului „Ghidighici” a aprobat alocarea unei suprafețe de pământ, în mărime de 1.56 ha în zona de protecție a barajului „Ghidighici” Direcției pentru Gospodăria Bazinelor de Apă CRGA „Apele Moldovei”.

La 01 iunie 2007, Primăria or. Vatra și Sergiu Rîmbu au încheiat contractul nr.48 de vânzare-cumpărare a lotului de grădină nr. 178 potrivit căruia vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat teren destinat pentru grădină, situat în mun. XXXXXX, or. XXXXXX, întovărășirea pomicolă „XXXXXX”, cu suprafața 0.0500 ha, care a fost autentificat notarial (f.d. 7-10).

Conform borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a lotului de grădină din 21 mai 2007 cu suprafața de 0.0500 ha constituie 1410 lei (f.d. 11).

Actul de predare-preluare la contractul de vânzare-cumpărare a terenului atestă că Nicolai Dziuba în calitate de primar interimar a Primăriei or. Vatra, având calitatea de vânzător și Sergiu Rîmbu în calitate de cumpărător, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 48 a primit terenul cu suprafața de 0.0500 ha situat pe adresa mun. XXXXXX, or. XXXXXX, întovărășirea Pomicolă „XXXXXX” (f.d.12).

La 05 iunie 2017, Sergiu Rîmbu a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil teren cu nr. cadastral XXXXXX situat în mun. XXXXXX, or. XXXXXX, extravilan, cu modul de folosință grădină, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX din 31 mai 2007 (0101/07/18405) (f. d. 18).

Prin cererea din 23 octombrie 2017 Sergiu Rîmbu a solicitat Primăriei or. Vatra aplicarea ștampilei Primăriei or. Vatra pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 23 Verso).

Primăria or. Vatra prin răspunsul nr. 1066 din 10 noiembrie 2017 a comunicat lui Sergiu Rîmbu că numele acestuia nu se regăsește în lista beneficiarilor de teren (f.d. 24).

La 06 decembrie 2017 Sergiu Rîmbu reprezentat de avocatul Galina Balaban a înaintat prezenta acțiune solicitând recunoașterea ca neîntemeiat refuzul privind semnarea și aplicarea ștampilei Primăriei or. Vatra de către Primarul or. Vatra pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX eliberat în ordinea stabilită de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și obligarea Primarului or. Vatra să aplice semnătura și ștampila Primăriei or. Vatra pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată.

Judecând apelul declarat de Primăria or. Vatra și Primarul or. Vatra Denis Danila, instanța de apel l-a admis, a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a pronunțat o hotărâre nouă de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este eronată, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Codul de procedură civilă care de rând cu alte legi a completat Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei).

Conform art.20 Codul funciar, documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele.

La 31 mai 2017, Primăria or. Vatra, în baza deciziei nr. 5/7 din 29 septembrie 1998 a eliberat lui Sergiu Rîmbu Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX (f.d.17).

La 05 iunie 2007, Sergiu Rîmbu în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX din 31 mai 2007 a înregistrat terenul în Registrul bunurilor imobile (f.d.18), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului.

Conform art. 321 alin.(2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 497 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară.

Conform art. 499 alin.(1) și (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile reale asupra imobilelor supuse înscrierii potrivit legii se vor dobândi atât între părți, cât și față de terți numai prin înscrierea în registrul bunurilor imobile a constituirii sau strămutării lor în temeiul acordului de voință dintre părți.

Drepturile reale se vor pierde sau stinge numai dacă radierea lor s-a înscris în registrul bunurilor imobile cu consimțământul titularului. Consimțământul nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înscriere ori prin decesul sau încetarea existenței titularului.

Agenția Relații Funciare și Cadastru prin ordinul nr. 110 din 05 septembrie 2016 a aprobat Instrucțiunea privind modul de completare, eliberare și păstrare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Conform pct. 28, 31 și 32 al instrucțiunii menționate, titlurile completate se eliberează de către primărie sau de către ARFC (în corespundere cu împuternicirile sale), deținătorilor de terenuri după înregistrarea lor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, care este ținut de aceste autorități.

Eliberarea duplicatului se efectuează de oficiile cadastrale teritoriale, filialele ÎS „Cadastru”.

Duplicatul titlului se eliberează pentru bunurile imobile înregistrate în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și titularul de drepturi l-a declarat pierdut prin postarea anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 173 din 06 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale, Monitorul Oficial apare periodic, dar nu mai rar de o dată pe săptămână și este alcătuit din cinci părți, iar în partea a IV-a se regăsesc cererile de dobândire sau de renunțare la cetățenia Republicii Moldova, anunțuri privind pierderi de acte care atestă dreptul de proprietar, stare civilă, profesia și studiile, precum și pierderea legitimației de serviciu ș.a.

În Monitorul Oficial nr. 100-105(5533-5538) din 15 aprilie 2016 este publicat anunțul lui Sergiu Rîmbu privind pierderea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX (f.d. 21).

La 23 octombrie 2017, Sergiu Rîmbu a adresat Primăriei or. Vatra cerere solicitând aplicarea ștampilei pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX eliberat în ordinea stabilită de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Primăria or. Vatra prin răspunsul nr. 1066 din 10 noiembrie 2017 a comunicat lui Sergiu Rîmbu că numele acestuia nu se regăsește în lista beneficiarilor de teren (f.d. 24).

Așadar, Sergiu Rîmbu a întreprins toate măsurile legale pentru reconstituirea actului juridic pierdut și Primăria or. Vatra, mun. Chișinău urma să admită cererea acestuia privind aplicarea ștampilei pe duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX eliberat în ordinea stabilită de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție judecând recursul a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 372 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119¹ alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

În conformitate cu art. 119¹ alin. (1) și (2) lit. b) Codul de procedură civilă, toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) și art. 26 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Materialele cauzei atestă că prima instanță a respectat prevederile legale citate și prin încheierea din 11 decembrie 2017 a oferit Primăriei or. Vatra și Primarului or. Vatra Denis Danila posibilitatea de a argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată prin prezentarea referinței și a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile (f.d.28).

La 18 decembrie 2017, Primăria or. Vatra a recepționat încheierea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.32).

Primăria or. Vatra nu a executat încheierea primei instanțe, neprezentând în termenul acordat referința și probele relevante.

Dat fiind că Primăria or. Vatra nu a prezentat Lista beneficiarilor de teren, prima instanță întemeiat a pus la baza hotărârii probele prezentate de Sergiu Rîmbu și a admis acțiunea acestuia.

Astfel, prima instanță just a calificat răspunsul Primăriei or. Vatra nr. 1066 din 10 noiembrie 2017 ca fiind un refuz în admiterea cererii lui Sergiu Rîmbu și la anulat.

Or, conform art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Conform art. 4 alin. (3) al aceleiași legi, petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

În ședința de judecată din 06 februarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a admis demersul Primăriei or. Vatra și a anexat la materialele cauzei extrasele din Arhiva municipală care i-au fost eliberate la 29 octombrie 2015 (f.d.85-90, 97).

Casând hotărârea primei instanțe, instanța de apel a admis și a pus la baza deciziei probele prezentate de Primăria or. Vatra și Primarul or. Vatra Denis Danila cu încălcarea dispozițiilor art.372 alin. (1) și art. 119¹ alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, luând cunoștință de răspunsul Direcției de Arhivă Chișinău nr.3615 la 29 octombrie 2015, Primăria or. Vatra era obligată să prezinte înscrisul respectiv în termenul stabilit de prima instanță.

Argumentul Curții de Apel Chișinău că administrarea înscrisului prezentat de Primăria or. Vatra nu duce la întreruperea ședinței nu poate fi reținut din următoarele motive.

Materialele cauzei atestă că instanța de apel prin citația din 28 noiembrie 2018 a înștiințat părțile despre ședința de judecată din 12 decembrie 2018, ora 10:00 (f.d.56).

Prin cererea nr.1306 din 10 decembrie 2018, Primăria or. Vatra a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în lisa sa (f.d.70).

Procese-verbale ale ședințelor de judecată din 12 decembrie 2018 (f.d.71), 16 ianuarie 2019 (f.d.80), 06 februarie 2019 (f.d.96), atestă imposibilitatea examinării cauzei în lipsa participanților la proces, fapt ce a dus la amânarea examinării cauzei.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău a amânat judecarea cauzei de mai multe ori, favorizând Primăria or. Vatra în prezentarea unor înscrisuri în justificarea refuzului aplicării ștampilei pe Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În afară de aceasta, instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe în baza unei xerocopii a cererii de apel care nu este lizibilă (f.d.53-54).

Mai mult, Primarul or. Vatra în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că nu contestă dreptul de proprietate al lui Sergiu Rîmbu, nu contestă contractul de vânzare-cumpărare a terenului încheiat cu acesta, urmând ca reclamantul să modifice

temeiul înscrierii dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile și anume în baza contractului de vânzare-cumpărare, dar nu în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Însă, este de menționat că în duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Sergiu Rîrbu de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău este indicat că acesta s-a emis în baza deciziei Primăriei nr. 5/7 din 29 septembrie 1998.

În situația în care în duplicatul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe care se solicită a fi aplicată semnătura și ștampila Primăriei or. Vatra se va indica că s-a eliberat în baza altui act juridic, acesta nu va corespunde cu originalul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și va fi de natură să creeze dificultăți la utilizarea lui.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rîmbu împotriva Primăriei or. Vatra și Primarului or. Vatra Denis Danila cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Sveatoslav Moldovan