

Dosarul nr. 3ra-1049/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Dan Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Victoria Sîrbu, Viorica Mihaila, Anatolie Minciuna)

## ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău,

cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, s-a casat hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B,

constată:

La 07 iunie 2018, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B (în continuare C.C.G. nr. 14/B), reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului cadastral teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul deciziei Comitetului Executiv Chișinău nr. 4/6-4 din 27 februarie 1986 s-a format un lot de teren cu suprafața de 0,9 ha, în mun. Chișinău, str. XXXXX, (actualmente str. XXXXX-XX), în vederea proiectării și construcției garajelor cu boxe capitale.

Prin decizia Comitetului Executiv Chișinău nr. 7/3.7 din 15 aprilie 1986 s-a constituit C.C.G. nr. 14, gestionar al lotului de teren cu suprafața de 0,9 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, destinat proiectării și construcției garajelor cu boxe capitale. La 08 august 1986, Comitetul Executiv Raional a

înregistrat statutul C.C.G. nr. 14/B.

Prin decizia Comitetului Executiv Raional nr. 23 din 02 decembrie 1986 a fost acordată permisiunea Comitetului Executiv a Consiliului Orășenesc Chișinău privind proiectarea garajelor cu boxe capitale în cadrul terenului cu suprafața de 0,9 ha, în mun. Chișinău, str. XXXXX.

La 29 mai 1987, membrii C.C.G. nr. 14/B au adoptat procesul-verbal nr. 1, prin care au dispus edificarea garajelor cu boxe capitale.

În baza deciziei Comitetului Executiv Chișinău nr. 13/14-1 din 11 iunie 1987 a fost atribuită în folosință C.C.G. nr. 14/B lotul de teren cu suprafața de 1,1 ha pentru construcția a 300 de garaje cu boxe capitale, fiind aprobat în acest sens planul lotului nr. 5387.

Prin actul nr. 3/108-K din 01 iunie 1988 au fost date în exploatare lucrările privind construcția a 0,38 km de linie de livrare a energiei electrice cu tensiunea de 10 kWh, edificat din sursele proprii de finanțare a C.C.G. nr. 14/B, în temeiul proiectului de execuție și devizului de cheltuieli din 1987.

La 22 aprilie 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a eliberat planul cadastral al terenului cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX-XX, care se află în gestiunea C.C.G. nr. 14/B.

La 25 iulie 2014, a fost perfectat certificatul nr. 0100/14/64685 despre rezultatele inspectării bunului imobil pentru construcții nelocative.

La 07 august 2017, C.C.G. nr. 14/B a perfectat procesul-verbal de recepție finală a următoarelor construcții, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX: blocul nr. 3 (72 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXX; blocul nr. 4 (82 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX și blocul nr. 5 (41 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX.

La 08 mai 2018 C.C.G. nr. 14/B a depus la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cerere privind înregistrarea procesului-verbal nr. 3 din 07 august 2017, la care a anexat: decizia nr. 13/4-1 din 11 iunie 1987 privind atribuirea în folosință C.C.G. nr. 14/B a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX; proiectul de execuție din 1987 a garajelor cu boxe capitale, coordonat în cadrul administrației publice locale la 11 mai 1987; proiectul de execuție a lucrărilor privind construcția a 0,38 km linie de livrare a energiei electrice cu tensiunea de 10 kWh; certificatul nr. 0100/14/64685 din 25 iulie 2014; planul cadastral al terenului din 16 iunie 2017, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Gheorghe Croitor, a fost respinsă cererea C.C.G. nr. 14/B privind înregistrarea procesului-verbal nr. 3 din 07 august 2017.

Decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Gheorghe Croitor, este ilegală și neîntemeiată, din motiv că lucrările de construcție a garajelor care s-au solicitat a fi înregistrate, au fost executate în perioada anilor 1986 – 1993, iar finisarea lucrărilor a fost realizată conform legislației în vigoare de la acel moment, și anume conform art. 66 din Hotărârea Guvernului nr. 135 din 02 martie 1992 despre aprobarea Normelor provizorii cu privire la contractele de antrepriză în construcțiile capitale, abrogată la 19 decembrie 1992.

Temei de respingere a cererii nu poate constitui eventualul argument că aceste construcții au fost edificate contrar normelor legale în vigoare, or, la momentul finisării lucrărilor de construcție a garajelor, încă nu erau aprobate și respectiv nu

pot fi aplicate dispozițiile Legii privind calitatea în construcții, Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997 și Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Nu poate constitui temei de respingere a cererii eventualul fapt că, actele în temeiul cărora C.C.G. nr. 14/B deține în posesiune terenul aferent garajelor care s-au solicitat a fi supuse înregistrării nu sunt valabile, deoarece articolul 319 din Codul civil stabilește că, schimbarea proprietarului nu afectează drepturile terților asupra bunului, dobândite cu bună-credință anterior transmiterii dreptului la proprietate.

Drept urmare, decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Gheorghe Croitor, este ilegală și din cauza nemotivării acesteia.

Avocatul Roman Stici a solicitat în numele și interesele C.C.G. nr. 14/B:

- anularea deciziei registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Gheorghe Croitoru emisă pe marginea cererii C.C.G. nr. 14/B din 08 mai 2018 privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal nr. 3 din 07 august 2017 de recepție finală a blocului nr. 3 (72 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXX, a blocului nr. 4 (82 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX și a blocului nr. 5 (41 de garaje) cu nr. cadastral XXXXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX;

- înregistrarea în Registrul bunurilor imobile din gestiunea Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a procesului-verbal nr. 3 din 07 august 2017 de recepție finală a blocului nr. 3 (72 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX, a blocului nr. 4 (82 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX și a blocului nr. 5 (41 de garaje), cu nr. cadastral XXXXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, XXXXX-XX;

- compensarea din contul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în beneficiul C.C.G. nr. 14/B a cheltuielilor de judecată.

La 13 noiembrie 2018, C.C.G. nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus cerere de completare a temeiurilor din acțiune.

În argumentarea cererii a menționat că, în cadrul ședinței de judecată din 26 iulie 2018, reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a administrat ca probă decizia de completare nr. 11/04/256/2018/40/2018 din 03 iulie 2018.

Proba dată nu trebuia acceptată de instanța de judecată, deoarece conform încheierii judecătoarei, data limită, de decădere, pentru prezentarea referinței și a probelor părții pârâte a fost la 22 iunie 2018.

Decizia registratorului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 11/04/256/2018/40/2018 din 03 iulie 2018 referitor la completarea deciziei de respingere a cererii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX, a fost anexată la materialele cauzei cu încălcări de procedură.

Decizia de completare a registratorului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 11/04/256/2018/40/2018 din 03 iulie 2018 este ilegală, deoarece autoritatea publică emitentă nu a indicat în actul administrativ conținutul exact și complet al normei articolului 40<sup>4</sup> din Legea cadastrului bunurilor imobile. Or,

această norma stabilește că, documentele referitoare la teren nu sunt necesare în cazul în care dreptul asupra terenului a fost deja înregistrat.

Dreptul C.C.G. nr. 14/B asupra terenului din str. XXXXX-XX, a fost deja înregistrat, fapt confirmat prin sigiliul autorității cadastrale aplicat pe decizia nr. 13/4-1 in 06 iunie 1987.

Mai mult ca atât, la 16 noiembrie 2015, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a înregistrat o parte din garajele edificate de C.C.G. nr. 14/B, iar prin deciziile ce formează obiectul prezentei cauze de contencios administrativ a aplicat neuniform propria practică decizională.

Dreptul asupra terenului din str. XXXXX-XX, a fost înregistrat după C.C.G. nr. 14/B încă în anul 1991, în temeiul deciziei nr. 13/4-1 din 06 iunie 1987.

Potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, se stabilește că titlurile, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, sunt eliberate de către organele autoadministrării locale, comitetele executive raionale, consiliile primăriilor comunelor și satelor.

În decizia registratorului din 03 iulie 2018, în mod eronat s-a invocat că solicitantul nu a prezentat planul bunului imobil, or, un asemenea plan este deținut de Agenție, deoarece reclamantul a comandat asemenea lucrări cel puțin de 3 ori și anume în 1989, 2008 și 2014.

Avocatul Roman Stici a solicitat suplimentar în numele și interesele C.C.G. nr. 14/B:

- anularea deciziei registratorului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 11/04/256/2018/40/2018 din 03 iulie 2018 referitor la completarea deciziei de respingere a cererii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, XXXXX-XX.

Prin încheierea protocolară din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Primăriei municipiului Chișinău (f.d. 176).

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B (în continuare C.C.G. nr. 14/B).

S-a anulat decizia registratorului Gheorghe Croitoru, emisă ca urmare a depunerii de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B a cererii din 08 mai 2018, privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr. 3 din 07 august 2017, a blocului nr. 3 (72 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX, a blocului nr. 4 (82 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX și a blocului nr. 5 (41 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX.

S-a anulat decizia registratorului din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 11/07/256/2018/40/2018 din 03 iulie 2018, referitor la completarea deciziei de respingere a cererii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX.

S-a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile procesul-verbal de recepție finală nr. 3 din 07 august 2017, elaborat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B, a blocului

nr. 3 (72 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX, a blocului nr. 4 (82 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX și a blocului nr. 5 (41 de garaje), cu numărul cadastral XXXXXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX.

S-a încasat din contul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în beneficiul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 14/B suma de 5 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică și suma de 138 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 5 138 de lei.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, s-a casat hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B (f.d. 227, 228-233 recto-verso).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, decizia registratorului SCT Chișinău, completată prin decizia registratorului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de respingere a cererii de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului de proprietate solicitat au fost emise în temeiul prevederilor art. 31 alin. (1) lit. c), f<sup>1</sup>) și art. 40<sup>4</sup> alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, din motiv că lipsesc documentele pentru înregistrare, iar datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru.

Instanța de apel a constatat că, C.C.G. nr. 14/B nu a probat deținerea dreptului de proprietate sau a unui alt titlu de folosință asupra terenului pe care sunt amplasate garajele.

Potrivit certificatului eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” din 11 ianuarie 2019, terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXX, situat în or. Chișinău, str. XXXXX-XX, aparține cu drept de proprietate administrației publice locale (f.d. 157-160).

Mai mult decât atât, în decizia privind atribuirea terenului din 1987, este indicat un teren cu suprafața de 1,1 ha, însă, construcțiile asupra cărora s-a solicitat înregistrarea dreptului sunt amplasate pe un teren cu suprafața de 1,457 ha.

Conform certificatului de urbanism informativ nr. 256/15 din 20 mai 2015 terenul aferent construcțiilor este folosit în lipsa relațiilor funciare. Totodată, în certificat este indicat că chestiunea privind concretizarea hotarelor și stabilirea relațiilor funciare asupra terenului aferent necesar deservirii garajelor poate fi examinată în cadrul Comisiei de ramură a Consiliului municipal Chișinău pornind de la prevederile legislației în vigoare, la cererea solicitantului. Însă, o asemenea cerere nu a fost depusă de C.C.G. nr. 14/B.

Astfel, în situația obligării organului cadastral să efectueze înregistrările solicitate de C.C.G. nr. 14/B se va admite o imixtiune inadmisibilă în dreptul de proprietate al administrației publice locale, aceasta fiind lipsită de drept de posesie, dispoziție și folosință a bunului său.

La 04 iulie 2019, C.C.G. nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei recurate, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respins ca nefondat apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și să fie menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d. 235, 236).

La 31 iulie 2019, C.C.G. nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei recurate, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respins ca nefondat apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și să fie menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 240-246).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel în mod eronat a constatat că C.C.G nr. 14/B nu a probat deținerea dreptului de proprietate sau a unui alt titlu de folosință asupra terenului pe care sunt amplasate garajele.

Or, dreptul asupra terenului din mun. Chișinău, str. XXXXX-XX, a fost înregistrat după C.C.G. nr. 14/B încă în anul 1991, în temeiul deciziei nr. 13/4-1 din 06 iunie 1987. Astfel, dreptul de folosință al recurentului asupra terenului nominalizat a fost înființat în temeiul actului eliberat de către organul public de administrare locală, decizia nr. 13/4-1 din 06 iunie 1987.

Dreptul recurentului asupra terenului nominalizat supra, dobândite în baza deciziei nr. 13/4-1 din 06 iunie 1987, a fost înregistrat la organul cadastral, fapt confirmat prin sigiliul aplicat de această autoritate.

Este neîntemeiată și concluzia instanței de apel precum că, în decizia privind atribuirea terenului din 1987 este indicat un teren cu suprafața de 1,1 ha, însă, construcțiile asupra cărora s-a solicitat înregistrarea dreptului sunt amplasate pe un teren cu suprafața de 1,457 ha.

Recurentul a edificat în total 300 garaje cu boxe capitale, construcția cărora a avut loc în strictă corespundere cu legislația tehnică în vigoare și sub supravegherea strictă a instituțiilor de profil competente, în mod prioritar cu Inspekția de Stat în Construcții (actual Agenția pentru Supraveghere Tehnică).

Faptul că recurentul deține legal în folosință terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX, este confirmat prin Decizia nr. 13/4-1 din 11 iunie 1987 privind atribuirea în folosința C.C.G. nr. 14/B a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX-XX, și prin Proiectul de execuție din 1987 a 300 garaje cu boxe capitale, care la 11 mai 1987 a fost coordonat cu administrația publică locală.

Respectiv, prin neînregistrarea drepturilor C.C.G. nr. 14/B asupra garajelor conform cererii din 08 mai 2018, ultimului i se lezează dreptul de proprietate, garantat de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Instanța de apel greșit a reținut că garajele au fost edificate contrar normelor legale în vigoare, or, la momentul finalizării lucrărilor de construcții a garajelor respective cu boxe capitale nu erau aprobate și respectiv nu puteau fi aplicabile prevederile Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, Hotărârea Guvernului despre aprobarea Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor nr. 360 din 18 aprilie 1997 și Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010. Or, suprafața lotului de teren și condițiile de exploatare a acestuia în vederea edificării garajelor cu boxe capitale a fost determină în conformitate cu normativele în construcții și documentația tehnică de proiect.

Judecând cauza Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că, anterior organul cadastral a înregistrat o parte din garajele edificate de recurent, fapt confirmat prin sigiliul aplicat pe decizia nr. 7/4.6 din 16 aprilie 1991.

Refuzul în prezent de a supune înregistrării drepturile recurentului asupra

garajelor constituie *de facto* aplicare neuniformă de către întreprinderea intimată a propriei practici decizionale în privința C.C.G. nr. 14/B. Circumstanța dată constituie temei juridic suficient de a considera deciziile din 08 mai 2018 și din 03 iulie 2018 ca fiind emise cu încălcarea prevederilor normative în vigoare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Potrivit articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 03 iulie 2019 (f.d. 227).

Recursul a fost depus la 04 iulie 2019 (f.d. 235, 236), iar motivarea recursului la 31 iulie 2019 (f.d. 240), adică în termen de 30 de zile de la pronunțarea și notificarea deciziei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de C.C.G. nr. 14/B, reprezentat de avocatul Roman Stici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul C.C.G. nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de C.C.G. nr. 14/B, reprezentat de avocatul Roman Stici.

Conform articolelor 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și articolelor 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B, reprezentată de avocatul Roman Stici, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan