

prima instanță C. Stănilă
instanța de apel Iu. Grosu
A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ghenadie Nicolaev
Vladimir Timofti
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Pavel Albot, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” împotriva lui Pavel Albot cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Pavel Albot și menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 26 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La 21 septembrie 2012 Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Albot cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” a indicat că, la 14 septembrie 2010 Pavel Albot fiind angajat în calitate de șofer al Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI”, filiala Glodeni, conducând automobilul de serviciu de model „VAZ 2107” cu nr. de înmatriculare MAI 0494, a fost implicat în accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul a fost deteriorat considerabil.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, accidentul rutier a fost produs din vina pârîtului.

Prin urmare, reclamantul consideră că în rezultatul acțiunilor culpabile ale pârîtului, întreprinderii i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 21.161 lei.

Prin contractul de răspundere materială individuală nr. 26 din 11 august 2010, pîrîtul și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise.

În baza ordinului nr. 62 din 04 mai 2010 pîrîtului i-a fost transmis, pentru uz de serviciu, automobilul de model „VAZ 2107” cu nr. de înmatriculare MAI 0494.

Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” solicită încasarea de la Pavel Albot a prejudiciului material în mărime de 21.161 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă. De la Pavel Albot a fost încasat în beneficiul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” prejudiciul material în mărime de 21.161 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 634 lei 83 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Pavel Albot și menținută hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 decembrie 2012.

Pavel Albot a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Pavel Albot, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI”, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de Pavel Albot.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanței și emiterii unei noi hotărîri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

S-a constatat că, în baza ordinului nr. 46 ef din 22 martie 2010 Pavel Albot a fost angajat la Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI”, filiala Glodeni în funcție de inspector-șofer.

În baza ordinului nr. 62 ef din 04 mai 2010, după Pavel Albot a fost întărit automobilul de serviciu de model „VAZ 21070” cu nr. de înmatriculare MAI 0494, fiind semnat și actul de predare-primire a autovehiculului menționat.

La 11 august 2010 între Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI”, filiala Glodeni și Pavel Albot a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină.

La 14 septembrie 2010 Pavel Albot, conducînd automobilul de serviciu de model „VAZ 21070” cu nr. de înmatriculare MAI 0494 a fost implicat în accidentul rutier, în rezultatul căruia acesta a fost deteriorat considerabil.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 octombrie 2010, Pavel Albot a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

În baza actelor societății cu răspundere limitată „Neo-Taxi”, lucrările necesare și prețul de restabilire a automobilului de model „VAZ 21070” cu nr. de înmatriculare MAI 0494 au fost estimate la suma de 11.944 lei, iar piesele de schimb și prețul acestora au fost estimate la suma de 9217 lei (f.d. 34-35).

Conform art. 344 al. (4) Codul muncii, în caz de apariție a divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părțile sînt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului.

Astfel, norma menționată expres a stabilit un termen de un an, perioadă în care angajatorul este în drept de a solicita de la angajat prin depunerea unei acțiuni în instanța de judecată, recuperarea prejudiciului material cauzat.

S-a constatat că, la 14 septembrie 2010 Pavel Albot fiind angajat în calitate de șofer al Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI”, filiala Glodeni, conducînd automobilul de serviciu de model „VAZ 2107” cu nr. de înmatriculare MAI 0494, a fost implicat în accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul a fost deteriorat.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Pavel Albot a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

La 24 august 2011 Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI”, filiala Glodeni a expediat în adresa lui Pavel Albot pretenția, prin care a solicitat ultimului să repare în termen de 30 de zile prejudiciul material în mărime de 21.161 lei cauzat întreprinderii în rezultatul accidentului rutier.

Pavel Albot a refuzat să repare prejudiciul solicitat.

Însă, după cum rezultă din materialele cauzei, Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 21 septembrie 2012, după expirarea termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de adresare.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI”, contrar prevederilor art. 344 al. (4) Codul muncii, a depus cerere de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, fără a solicita repunerea în termen și fără a prezenta probe care a-r justifica omiterea termenului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a emite o hotărîre nouă, prin care acțiunea Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” împotriva lui Pavel Albot cu privire la repararea prejudiciului material de respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de către Pavel Albot.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 decembrie 2012 și se emite o nouă hotărîre prin care :

Se respinge acțiunea Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” împotriva lui Pavel Albot cu privire la repararea prejudiciului material ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Tatiana Răducanu