

Dosar nr. 2r-535/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cerevatov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2017 Igor Cerevatov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la restituirea automobilului și certificatului de înmatriculare a acestuia (f.d. 3-4).

Ulterior, prin cererea de modificare a cerințelor din 08 mai 2017, reclamantul Igor Cerevatov a solicitat încasarea de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul său a sumei în mărime de 7910 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată (f.d. 63,65, 73, 73 verso).

Prin hotărârea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea depusă de Igor Cerevatov și a fost încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Igor Cerevatov suma de 7910 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 6300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 14210 de lei (f.d. 81, 86-88).

Prin decizia din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Grandautoclub” și a fost casată hotărârea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Igor Cerevatov și a fost încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Igor Cerevatov suma de 7910 de lei, cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 4500 de lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 1800 de lei, în total suma de 14210 de lei (f.d. 163, 166-171).

Nefiind de acord cu hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 17 aprilie 2019, SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a contestat-o cu apel, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 76).

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantei SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă 3375 de lei, până la 28 iunie 2019, inclusiv. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 187-189).

La 26 iulie 2019 SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea contestată (f.d. 196-198).

În motivarea recursului, recurenta SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a indicat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de lichidatorul întreprinderii și nu a fost publicată pe portalul instanței de judecată.

Recurenta SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a susținut că pe parcursul examinării cauzei a fost reprezentată de avocatul Denis Grecu, căruia la fel nu i-a fost comunicată încheierea de a nu da curs cererii de apel, or acesta participând la examinarea cauzei în instanța de fond, urma să participe și în instanța de apel, inclusiv și să redacteze cererea de apel motivată.

Recurenta SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a menționat că chiar dacă ar fi prezentat apelul motivat, fără a cunoaște conținutul încheierii de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel oricum ar fi restituit apelul din motivul neînlăturării unei cerințe, și anume a achitării taxei de stat în sumă de 3375 de lei, care de fapt vine în contradicție cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Recurenta SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a învederat că în privința sa, prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost intentată procedura de insolvabilitate, respectiv fiind în stare de insolvabilitate, în temeiul legii urma să achite taxa de stat după examinarea cauzei.

Recurenta SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a remarcat că indicația instanței de apel cu privire la achitarea taxei de stat, este neîntemeiată și îi îngrădește dreptul la exercitarea căii de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată părților la proces, la 10 iulie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 102), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca, la 26 iulie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă indubitabil că, 15 iulie 2017 Igor Cerevatov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la restituirea automobilului și certificatului de înmatriculare a acestuia (f.d. 3-4).

Ulterior, prin cererea de modificare a pretențiilor din 08 mai 2017, reclamantul Igor Cerevatov a solicitat încasarea de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul său a sumei în mărime de 7910 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată (f.d. 63,65, 73, 73 verso).

Prin hotărârea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea depusă de Igor Cerevatov și a fost încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Igor Cerevatov suma de 7910 de lei, cu titlu de

prejudiciu material și suma de 6300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 14210 de lei (f.d. 81, 86-88).

Prin decizia din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Grandautoclub” și a fost casată hotărârea din 05 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Igor Cerevatov și a fost încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Igor Cerevatov suma de 7910 de lei, cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 4500 de lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 1800 de lei, în total suma de 14210 de lei (f.d. 163, 166-171).

Nefiind de acord cu hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la 17 aprilie 2019, SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca a contestat-o cu apel, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 76).

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantei SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă 3375 de lei, până la 28 iunie 2019, inclusiv. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 18 mai 2019, prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 187-189).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca

împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, or apelanta nu și-a onorat obligațiile stipulate în încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 183 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

Așadar, actele și lucrările cauzei denotă cert că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, atât la sediul apelantei SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență – r-nul. Strășeni, sat. Codreanca, cât și pe adresa reprezentantului acesteia, administratorului autorizat Vitalie Roșca – mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn32, ap. 243.

În această conjunctură, instanța de recurs conchide că argumentele recurente SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență precum că instanța de apel nu respectat procedura de comunicare a actelor de procedură, sunt lipsite de substrat factologic și juridic.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs menționează că conform avizului de recepție coroborat cu informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” (<http://www.posta.md/ru/tracking?id=DS2035400934AS>), se atestă indubitabil că încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de reprezentantul SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, administratorul autorizat Vitalie Roșca, la 22 mai 2019, ora 19¹⁵ (f.d. 184).

Reieșind din cele relatate, Colegiul atestă că, instanța de apel a respectat cu strictețe procedura de comunicare a actului judecătoresc prevăzută de art. 100, 104 Cod de procedură civilă, însă, deși indicațiile instanței de apel urma a fi executate prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău până la 28 iunie 2019, inclusiv, acestea nu a fost îndeplinite în termenul stabilit.

Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază ca nefondate alegațiile recurente SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență că la materialele cauzei lipsesc careva probe confirmative cu privire la recepționarea încheierii din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, or acestea sunt contrare celor stabilite supra.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până

la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor citate supra, este necesar de a menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale impuse prin lege, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

În această ordine de idei, Colegiul conchide ca fiind lipsit de suport factologic și juridic aserțiunea recurentei că chiar dacă ar fi prezentat apelul motivat, fără a cunoaște conținutul încheierii de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel oricum ar fi restituit apelul din motivul neînlăturării unei cerințe, și anume a achitării taxei de stat în sumă de 3375 de lei, care de fapt vine în contradicție cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, or în asemenea situație și în eventuala ipoteză a restituirii apelului, din motivul neexecutării obligației de achitate a taxei de stat, apelanta era în drept să dispună de drepturile sale procedurale și să conteste o asemenea încheiere dacă ar fi fost adoptată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs conchide că este inadmisibilă admiterea recursului recurentei SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, în condițiile în care aceasta a recepționat copia încheierii din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă nu a înlăturat în termen indicația de a prezenta apelul motivat.

De altfel, Colegiul conchide că acțiunile SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență nu constituie decât o denegare a acestora de a-și respecta obligațiile procedurale stabilite de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

În concluzie, Colegiul notează că CtEDO, în jurisprudența sa, promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanța (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, dreptul la o instanță nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

Subsidiar, instanța de recurs constată că apelanta a fost obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii sale, având în vedere faptul că cadrul legal, la acest compartiment, este clar, simplu și lipsit de obscuritate. În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar argumentele recurente precum că încheierea instanței de apel din 03 iulie 2019 este neîntemeiată, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 03 iulie 2019, în cazul în care apelanta SRL „Grandautoclub” în proces de insolabilitate nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale și nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanță, iar în consecință instanța de apel a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

Totodată, Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De altfel, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a 6 completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de

SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Grandautoclub” în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca.

Se menține încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cerevatov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Nina Vascan