

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Eni Veronica judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eni Veronica împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar din 27 decembrie 2016 în partea aprobării rezultatului primei probe testul grilă al candidatului Eni Veronica, obligarea Ministerului Justiției să emită Ordinul de investire a Veronicăi Eni cu împuterniciri de exercitare a activității notariale, cu teritoriul de activitate la alegerea acesteia din numărul de locuri rămase vacante, obligarea dispunerii eliberării licenței pentru activitate notarială pe numele Eni Veronica, cu înregistrarea ulterioară a acesteia în Registrul de stat al notarilor

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată de către Eni Veronica, reprezentată de avocatul Eni Oleg, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Eni Veronica, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției și a fost casată parțial hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 17 septembrie 2019 Eni Veronica a înaintat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, motivând că judecătorul Oleg Sternioală nu poate participa la examinarea cererii de recurs declarată de către Eni Veronica, reprezentată de avocatul Eni Oleg, deoarece există împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și anume soția judecătorului a participat la examenul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, sesiunea anului 2017 și a fost promovată, pe când Eni Veronica a fost eliminată din concurs.

Consideră Eni Veronica că a fost plasată pe poziții de inegalitate, fiind discriminată pe nedrept și ca rezultat fiindu-i îngădite drepturile constituționale de a accede în profesia de notar.

Astfel, recurenta Eni Veronica a înaintat cerere de recuzare judecătorului Oleg Sternioală pe motiv că imparțialitatea sa poate fi pusă la îndoială în mod rezonabil.

Examinând propunerea de recuzare înaintată de către Eni Veronica judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) CPC, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Potrivit paginii web a Curții Supreme de Justiție, compartimentul Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și contencios a Curții Supreme de Justiție, examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 18 septembrie 2019 în completul de judecată Oleg Sternioală-președinte, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Iurie Bejenaru-judecători.

La 17 septembrie 2019 Eni Veronica a declarat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, invocând că există împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia și anume soția judecătorului a participat la examenul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, sesiunea anului 2017 și a fost promovată, pe când Eni Veronica a fost eliminată din concurs, circumstanță care în condițiile prevederilor art. 50, alin. (1), lit. e) al Codului de procedură civilă constituie temei de recuzare de la judecată.

Prin urmare, instanța de judecată subliniază că Eni Veronica nu a demonstrat că judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza civilă supusă judecării. Totodată, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis declarația de abținere a judecătorului Oleg Sternioală de la examinarea recursului depus de către Eni Veronica, reprezentată de avocatul Eni Oleg împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală depusă de Eni Veronica și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, înaintată de către Eni Veronica.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nina Vascan