

Dosarul nr. 3rh-43/2019

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, S. Iorgov, N. Traciuc)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Doneva, N. Vascan, D. Mardari)

## Î N C H E I E R E

23 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire și cererea de renunțare la examinarea cererii de revizuire, depusă de către Andrei Năstase,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor” împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1 cu privire la contestarea acțiunilor concurenților electorali,

împotriva încheierii din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2018, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1 solicitând calificarea acțiunilor candidatului la funcția de Primar al mun. Chișinău, Andrei Năstase ca agitație electorală în ziua alegerilor, stabilirea faptului încălcării de către candidatul la funcția de primar a capitalei Andrei Năstase a art. 52 alin. (10) Cod electoral.

În motivarea contestației a menționat că la 03 iunie 2018 în mun. Chișinău a avut loc turul II al alegerilor locale pentru alegerea Primarului General al municipiului Chișinău. Pe parcursul zilei de 03 iunie 2018, candidatul la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Andrei Năstase, a efectuat agitație electorală prin intermediul live-video, pe pagina sa web de facebook.

La 03 iunie 2018, candidatul la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Andrei Năstase, s-a prezentat la mai multe secții de votare motivând că vrea să urmărească procesul electoral. Acțiunile lui Andrei Năstase pot fi calificate ca agitație electorală, dat fiind faptul că prezența sa în alte secții de votare decât cea la care are dreptul să voteze și doar în procesul votării este categoric interzis reieșind din prevederile art. 60 alin. (8) Cod electoral, care stabilește că nici o altă persoană nu poate rămâne în incinta secției de votare mai mult timp decât este necesar pentru votare.

Astfel, în opinia reclamantului, prin prezența sa la secțiile de votare, precum și nemijlocita apropiere de ele, Andrei Năstase putea determina alegătorii să voteze într-un fel sau altul. Partidul Politic „Partidul Socialiștilor” notează că de pe pagina web de facebook a lui Andrei Năstase, se poate de stabilit cu certitudine că agitația electorală efectuată pe rețeaua de socializare a avut loc la 03 iunie 2018, adică în ziua desfășurării alegerilor și nicidecum până la ziua alegerilor.

În cadrul ședinței din 07 iunie 2018, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor” a solicitat calificarea acțiunilor concurentului electoral Partidului Politic Demnitate și Adevăr ca agitație electorală în ziua alegerilor fiind prezentate în calitate de probă suplimentară următorul link plasat pe pagina oficială de facebook a Partidului Demnitate și Adevăr <https://www.facebook.com/PlatformaDA/videos/960091887502454/>.

În final, prin cererea de concretizare reclamantul a solicitat calificarea acțiunilor candidatului la funcția de Primar al mun. Chișinău, Năstase Andrei, ca agitație electorală în ziua alegerilor, stabilirea faptului încălcării de către candidatul la funcția de Primar al capitalei Andrei Năstase a art. 52 alin. (10) Cod electoral „În ziua alegerilor și în ziua precedentă alegerilor nu se admite nici un fel de agitație electorală”, calificarea acțiunilor concurentului electoral Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” ca agitație electorală în ziua alegerilor, stabilirea faptului încălcării de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” ca agitație electorală în ziua alegerilor a art. 52 alin. (10) Cod electoral „În ziua alegerilor și în ziua precedentă alegerilor nu se admite nici un fel de agitație electorală”.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, contestația depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1 privind contestarea acțiunilor concurenților electorali, a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 iunie 2018, reprezentantul Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Ilie Ceban, a declarat apel nemotivat împotriva ei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a contestației.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 iunie 2018 și avocatul Dumitru Pavel, acționând în interesele Partidului Politic „Platforma

Demnitate și Adevăr” și ale lui Andrei Năstase a declarat apel, solicitând casarea hotărârii contestate și adoptarea unei încheieri de scoatere de pe rol a contestației Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel, apelul declarat de avocatul Dumitru Pavel, în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 12 iunie 2018, reprezentantul Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Ilie Ceban a prezentat apelul motivat.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, casată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a admis contestația în materie electorală depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

S-au calificat acțiunile candidatului la funcția de Primar al mun. Chișinău, Năstase Andrei, ca agitație electorală în ziua alegerilor.

S-a stabilit faptul încălcării de către candidatului la funcția de Primar al mun. Chișinău, Andrei Năstase, a art. 52 alin. (10) Cod electoral.

În rest, hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut.

Prin încheierea din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și ale lui Andrei Năstase.

La 20 august 2019 Andrei Năstase a depus cerere privind revizuirea încheierii din 15 iunie 2018, solicitând casarea integrală a încheierii și a deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Partidului Politic „Partidul Socialiștilor”.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că constatarea pretinsei agitații electorale de instanțele de judecată a fost refuzată de aceeași instanță de judecată la examinarea în procedură contravențională, care a anulat procesul-verbal contravențional și sancțiunea aplicată cu încetarea procesului contravențional.

Prin urmare, a afirmat că aceeași soluție urmează să fie adoptată și în prezenta cauză în ordinea procedurii civile or, în caz contrar va fi în fața unei inadvertențe juridice inadmisibile, când două hotărâri judecătorești cu referire la aceeași faptă și persoană, conțin reglementări distincte.

La 17 septembrie 2019 Andrei Năstase a depus cerere privind renunțarea la examinarea cererii de revizuire din 20 august 2019.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că în procedura de revizuire nu este reglementată posibilitatea renunțării la examinarea cererii de revizuire. Mai mult, art. 27 Cod de procedură civilă prescrie că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul

subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Prin urmare, așa cum procedura de revizuire nu prevede posibilitatea renunțării la examinarea cererii de revizuire, respectiv revizuentul nu dispune de un asemenea drept procedural, iar în consecință se impune respingerea cererii din 17 septembrie 2019 depusă de către Andrei Năstase privind renunțarea la examinarea cererii de revizuire din 20 august 2019.

Referitor la cererea de revizuire, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (11) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Andrei Năstase urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate Colegiul reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o

nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Andrei Năstase, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către avocatul Dumitru Pavel în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și ale lui Andrei Năstase.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Andrei Năstase împotriva încheierii din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Năstase împotriva încheierii din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Andrei Năstase privind renunțarea la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Năstase împotriva încheierii din 15 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor” împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și

Adevăr” și Andrei Năstase, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr.1 privind contestarea acțiunilor concurenților electorali.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh