

prima instanță A. Doga

DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Ghenadie Nicolaev  
Vladimir Timofti  
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Ter și Piotr Proțepov împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „CRIS„Registru” și Petru Proțepov cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

c o n s t a t ă

La 30 mai 2011 Stanislav Ter și Piotr Proțepov au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova și Petru Proțepov cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții Stanislav Ter și Piotr Proțepov au indicat că, Petru Proțepov, prezentând informație frauduloasă Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, a fost ilegal înregistrat cu viză de domiciliu în apartamentul nr.4, din strada B.P. Hajdeu, 2, orașul Soroca.

Astfel, pîrîtul Petru Proțepov creează impedimente în realizarea dreptului de folosință și posesie asupra spațiului locativ susmenționat.

Totodată reclamanții au menționat că, acțiunile ilegale ale lui Petru Proțepov ce țin de prezentarea datelor frauduloase și tănuirea unor acte în scopul perfectării vizei de domiciliu în apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca, este constatat prin ordonanța procuraturii municipiului Chișinău din 19 octombrie 2009, potrivit căreia la perfectarea actelor de identitate ca cetățean al Republicii Moldova, Petru Proțepov deține cetățenia Republicii Ucraina, iar acest fapt fiind tănuit de pârât intenționat. Pe faptul dat urmărirea penală nu a fost pornită numai din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragere la răspundere

penală.

Susțin reclamantii că Petru Proțepov urmează a fi radiat de la evidență din apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca și pentru faptul, că, în perioada 1996 -2007, deținând cetățenia Ucrainei și având domiciliu permanent în orașul Berșadi, regiunea Vinița, Ucraina, a primit și cetățenia Republicii Moldova, fiindu-i perfectată și viza de domiciliu în apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca, fără a fi radiată viza de domiciliu din Ucraina.

Consideră reclamantii, că viza de domiciliu a lui Proțepov Petru Markel în apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca, urmează a fi radiată în temeiul pct. 26 din Hotărârea Guvernului cu privire la măsurile suplimentare de realizare a sistemului național de pașapoarte nr. 376 din 06 iunie 1995, care prevede că, în cazul în care persoana a prezentat informație frauduloasă, în baza căreia a fost înregistrat la domiciliu, organul abilitat cu funcții de înregistrare este în drept să anuleze înregistrarea persoanei respective.

Cer, reclamantii Stanislav Ter și Piotr Proțepov anularea vizei de domiciliu a lui Proțepov Petru Markel din apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca, cu radierea lui Proțepov Petru Markel de la evidență pe adresa nominalizată și încasarea de la Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor a prejudiciului moral în mărime de 15000 lei, iar din contul lui Petru Proțepov în mărime de 25000 lei pentru fiecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, a fost atras în proces, în calitate de copârț Întreprinderea de Stat „CRIS„Registru”, adică autoritatea din cadrul Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, de competența căreia ține perfectarea, retragerea și anularea vizei de domiciliu și radierea de la evidență.

Cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost considerat ilegal refuzul Ministerului Tehnologiilor Informaționale (Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru”) de a anula viza de domiciliu și de a radia de la evidență pe Petru Markel Proțepov, anul nașterii 21 iunie 1957, de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr.4. A fost anulată viza de domiciliu a lui Petru Markel Proțepov, anul nașterii 21 iunie 1957, de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr.4. Ministerul Tehnologiilor Informaționale, prin intermediul Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” a fost obligat să radieze pe Petru Markel Proțepov, anul nașterii 21 iunie 1957, de la evidență de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr.4. În rest acțiunea a fost respinsă.

Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru”, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Intimații Stanislav Ter și Piotr Proțepov, prin referința depusă au solicitat respingerea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

S-a constatat că, Petru Markel Proțepov s-a aflat în căsătorie cu Elena Ter.

Din căsătorie au doi copii – Stanislav și Petru. La 06 noiembrie 2001 căsătoria a fost desfăcută.

De asemenea, s-a constatat că Petru Markel Proțepov a fost înregistrat cu viză de domiciliu în orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr. 4, care a fost înregistrată la 24 februarie 1998.

La 29 aprilie 2011 Stanislav Ter și Petru Proțepov s-au adresat Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” cu cerere, prin care au solicitat anularea înregistrării la domiciliu de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr. 4, a lui Petru Markel Proțepov.

Prin răspunsul din 20 mai 2011 Stanislav Ter și Petru Proțepov au fost informați despre faptul că, materialele ce au constituit temei pentru acordarea înregistrării la domiciliu au fost nimicite (termenul de păstrare a acestora este de 5 ani), și luând în considerație faptul că, nu poate fi stabilit dacă au fost comise încălcări în procesul acordării înregistrării la domiciliu, nu este posibil de anulat înregistrarea la domiciliu a lui Petru Markel Proțepov.

La 30 mai 2011 Stanislav Ter și Petru Proțepov s-au adresat cu cerere de chemare în judecată solicitând anularea vizei de domiciliu a lui Proțepov Petru Markel din apartamentul nr. 4 din str. Hajdeu 2, orașul Soroca, cu radierea lui Proțepov Petru Markel de la evidență pe adresa nominalizată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că Petru Markel Proțepov, la perfectarea actelor de identitate și a vizei de domiciliu a prezentat date frauduloase.

La momentul emiterii hotărârii primei instanțe, regulile de înregistrare la domiciliu, luarea la evidență și radierea de la evidență a locuitorilor Republicii Moldova erau prevăzute de Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte, aprobat prin hotărârea Guvernului cu privire la măsurile suplimentare de realizare a Sistemului național de pașapoarte nr. 376 din 06 iunie 1995 (abrogată la 07 martie 2013).

Conform punctului 25 lit. a) și b) ale Regulamentului cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte, radierea din evidență a persoanelor fizice se efectuează în cazul înregistrării la noul domiciliu; stabilirii domiciliului permanent peste hotarele țării.

Conform punctului 26 al Regulamentului cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte, în cazul în care persoana a prezentat informație frauduloasă, în baza căreia a fost înregistrat la domiciliu, organul abilitat cu funcții de înregistrare este în drept să anuleze înregistrarea persoanei respective.

Faptul perfectării de către Proțepov Petru Markel a vizei de domiciliu în apartamentul nr. 4 din str. B.P. Hajdeu 2, orașul Soroca, prin prezentarea actelor frauduloase și tănuirea deținerii de către acesta a cetățeniei altui stat, precum și faptul deținerii domiciliului permanent în Ucraina, or. Berșadi, regiunea Vinița, a fost stabilită prin hotărîre judecătorească irevocabilă și anume decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2011, prin care a fost anulată viza de domiciliu a lui Petru Proțepov pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr. 4, fapt ce servește drept temei pentru radierea vizei de domiciliu a lui Petru Proțepov din apartamentul menționat (f.d. 137-142).

Hotărîrea în cauză fiind irevocabilă, are puterea lucrului judecat și în conformitate cu art. 123 CPC, faptele stabilite în ea nu se mai cer a fi dovedite la judecarea unei alte pricini.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a dispus anularea vizei de domiciliu a lui Petru Markel Proțepov de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr. 4, cu obligarea Ministerului Tehnologiilor Informaționale, prin intermediul Întreprinderii de Stat „CRIS„Registru” să radieze pe Petru Markel Proțepov de la evidență de pe adresa orașul Soroca, str. B.P. Hajdeu 2, apartamentul nr. 4.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
decide

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Ter și Piotr Proțepov împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „CRIS„Registru” și Petru Proțepov cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti  
Tatiana Răducanu