

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eco-Garant”, Societății cu Răspundere Limitată „T.B. Fruit” și Societății cu Răspundere Limitată „Agrodenidan”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Natur Bravo” Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova, cu privire la interzicerea anunțării și desfășurării concursului, anularea concursului, anularea proceselor-verbale și a tuturor actelor adoptate cu referire la desfășurarea concursului,

și cererea de chemare în judecată depusă de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” și Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eco-Garant”, Comisiei de concurs pentru selectarea rezidenților și a proiectelor instituționale pentru Parcul Industrial „Edineț”, Societatea cu Răspundere Limitată „T.B. Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodenidan”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Natur Bravo” Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova, cu privire la anularea concursului, proceselor-verbale și actelor juridice,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2015, UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eco-Garant”, administrator al Parcului Industrial „Edineț” (vol. I f.d. 1-4), iar la 26 ianuarie 2016, în cadrul ședinței de judecată, UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind modificarea obiectului acțiunii, solicitând să fie interzisă SRL „Eco-Garant”, administrator al Parcului Industrial „Edineț”, anunțarea și desfășurarea

concurșurilor de selectare a noilor rezidenți și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” și compensarea cheltuielilor de judecată. (vol. I f.d. 56-58)

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Guvernului nr. 666 din 2 septembrie 2013 cu privire la acordarea titlului de parc industrial SRL „Eco-Garant” și modificarea destinației unui teren, s-a decis acordarea titlului de parc industrial SRL „Eco-Garant”, care va administra Parcul Industrial „Edineț.

Ca administrator al Parcului Industrial „Edineț”, SRL „Eco-Garant” a publicat un Comunicat informativ în Monitorul Oficial nr.191-197 (4509-4515) din 6 septembrie 2013 privind anunțarea concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale în cadrul Parcului industrial „Edineț” pentru data de 27 septembrie 2013.

Ca rezultat al desfășurării concursului a fost aprobat procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013, prin care au fost declarați câștigători toți trei participanți la concurs: SRL „T.B. Fruit”, SRL „Orhei-Vit” și ÎCS „Natur Bravo” SA, cu proiecte investiționale privind construcția de fabrici pentru producerea sucului concentrat.

SA „Orhei-Vit” a contestat în instanța de judecată rezultatele concursului de selectare a rezidenților Parcului Industrial „Edineț” în partea ce ține de desemnarea în calitate de câștigători a SRL „T.B. Fruit” și ÎCS „Natur Bravo” SA și a solicitat să fie desemnat unic câștigător al concursului.

Concomitent cu acțiunea SRL „Orhei-Vit”, și UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” a contestat în instanța de judecată legalitatea organizării și desfășurării concursului de selectare a rezidenților Parcului Industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013, precum și rezultatele acestuia, invocând că au fost încălcate normele instituite de Legea cu privire la parcurile industriale nr. 182 din 15 iulie 2010 și Regulamentul privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 652 din 1 septembrie 2011.

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost anulat integral procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013 și a fost declarat nul concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului Industrial „Edineț” petrecut la 27 septembrie 2013, aprobat de întreprinderea administratoare SRL „Eco-Garant”.

Totodată, în conformitate cu pct. 59 din Regulamentul privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 652 din 1 septembrie 2011: - „în cazul anulării rezultatelor concursului, Comisia de concurs este obligată să înștiințeze în scris despre aceasta participanții la concurs, indicând cauzele adoptării deciziei și termenul de organizare a concursului repetat.”

Cu toate acestea, contrar normelor legale imperative, deși membrii UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” ca participanți la concurs: SRL „Orhei-Vit” și ÎCS „Natur Bravo” SA, cu proiecte investiționale privind construcția de fabrici pentru producerea sucului concentrat au fost declarați

câștigătorii concursului din 27 septembrie 2013 și au obținut, în baza rezultatelor concursului dreptul de a obține titlul de rezident al parcului și a desfășura activitatea de antreprenariat în cadrul acestuia, SRL „Eco-Garant” nu a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

Mai mult decât atât, în Monitorul Oficial nr.267-273 (5309-5315) din 2 octombrie 2015, a fost publicat comunicatul informativ privind desfășurarea, la 28 octombrie 2015, a concursului pentru selectarea de noi rezidenți și proiecte investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” în baza unei porțiuni de teren „green field”.

Consideră că, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți în cadrul Parcului industrial „Edineț”, inclusiv pentru porțiunea de teren „green field” nu poate avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului Industrial „Edineț” petrecut la 27 septembrie 2013.

Potrivit pct. 24 din Regulament privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 652 din 1 septembrie 2011, decizia cu privire la organizarea concursului se adoptă de către conducătorul întreprinderii administratoare (în continuare - administrator), care emite ordinul respectiv.

În aceste condiții, a reiterat că desfășurarea concursului pentru selectarea noilor rezidenți și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” în baza porțiunii de teren „green field” după data de 28 octombrie 2015, este contrară pct. 59 din Regulamentul privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 652 din 1 septembrie 2011, care atestă obligația SRL „Eco-Garant” de a anunța participanții la concursul din 27 septembrie 2013, a căror rezultate au fost anulate, despre termenul de desfășurare a concursului repetat.

Ținând cont, că prin desfășurarea concursului pentru selectarea noilor rezidenți sânt încălcate drepturile legitime ale membrilor asociației UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”: SRL „Orhei-Vit” și ÎCS „Natur-Bravo” SA de a participa la concursul repetat în condițiile existente la 27 septembrie 2013, prin prezenta a și intervenit în instanța de judecată în vederea interzicerii SRL „Eco-Garant” să desfășoare alte concursuri pentru selectarea noilor rezidenți și a proiectelor investiționale în cadrul Parcului Industrial „Edineț” până la organizarea și petrecerea concursului repetat pentru participanții, care au pierdut această calitate ca urmare a anulării rezultatelor concursului din 27 septembrie 2013 prin decizia irevocabilă din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea 9 februarie 2016 a Judecătoriei Edineț, în calitate de intervenienți accesorii, în proces au fost atrași SRL „Orhei-Vit” și ÎCS „Natur-Bravo” (vol. I. f.d. 76-77).

La 5 iunie 2017 UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, a depus cerere de concretizare și completare a pretențiilor, indicând suplimentar în calitate de pârât SRL „T.B. Fruit”.

În motivarea cererii depuse, a indicat că la 2 decembrie 2016, în ziarul «Экономическое обозрение» a fost publicat Comunicatul informativ prin care Comisia de concurs pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț”, a anunțat organizarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru realizare în cadrul Parcului Industrial „Edineț”, care urma să desfășoare la 28 decembrie 2016, ora 11:00.

A menționat că până în cazul ultimului anunț, Comunicatele informative privitor la desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” erau publicate în Monitorul Oficial, însă Comunicatul informativ pentru desfășurarea concursului din 28 decembrie 2016 a fost publicat în Ziarul «Экономическое обозрение».

Astfel, a remarcat că pe de o parte Comisia de concurs a modificat sursa publicării condițiilor de participare la concursul stabilit pentru data de 28 decembrie 2016, iar pe de altă parte nici nu a informat UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” despre desfășurarea acestuia, deși se cunoștea cu certitudine despre pretențiile invocate în acest sens, examinate în instanțele de judecată.

A indicat că despre organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț”, în cadrul căruia ar fi fost desemnat câștigător SRL „T.B. Fruit”, reprezentantul reclamantului a aflat în cadrul ședinței de judecată a Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017.

La fel, a indicat că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 652 din 1 septembrie 2011, rezultatele concursului urmau a fi plasate pe pagina web a întreprinderii administratoare în termen de 3 zile calendaristice de la semnarea procesului-verbal.

Întreprinderea administratoare a Parcului Industrial „Edineț” nu a indicat în Comunicatul informativ din 2 decembrie 2016 pagina web oficială unde urmau fi publicate rezultatele desfășurării concursului din 28 decembrie 2016, deoarece aceasta nu dispune de pagină web, fapt ce contravine prevederilor Regulamentului.

În acest sens, consideră că nu a omis termenul de contestare a rezultatelor concursului petrecut la data de 28 decembrie 2016.

A menționat că SRL „Orhei-Vit” și ÎCS „Natur-Bravo” SA au fost declarați câștigătorii concursului din 27 septembrie 2013 și au obținut, în baza rezultatelor concursului dreptul de a obține titlul de rezident al Parcului Industrial „Edineț” și de a desfășura activitatea de antreprenariat în cadrul acestuia, însă Comisia de concurs a SRL „Eco-Garant” nu i-a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

Consideră că, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013.

Procesele-verbale privind organizarea concursului și admitere a participanților la concurs, în baza cărora au fost perfectate deciziile Comisiei de concurs a SRL „Eco-Garant”, urmează a fi anulate, ca fiind emise cu încălcarea normelor legale, deoarece au fost adoptate cu referire la desiașurarea unui concurs a cărui organizare contravine prevederilor pct. 59 din Regulament.

La 22 iunie 2017, SRL „Orhei-Vit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eco-Garant” și Comisiei de concurs pentru selectarea rezidenților și a proiectelor instituționale pentru Parcul Industrial „Edineț”, intervenienți accesorii UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, SRL „T.B. Fruit” și ÎCS „Natur-Bravo” SA, prin care a solicitat anularea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurat la 28 decembrie 2016, a tuturor proceselor-verbale întocmite în acest sens de Comisia de concurs a SRL „Eco-Garant” și tuturor contractelor semnate de SRL „Eco-Garant” cu participanții desemnați câștigători ai concursului din 28 decembrie 2016.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că deși SA „Orhei-Vit” a fost participant și câștigător al concursului din 27 septembrie 2013 (rezultatele căruia au fost anulate), Comisia de concurs a SRL „Eco-Garant” nu i-a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

Mai mult, până în cazul ultimului anunț, Comunicatele informative referitor la desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale, erau publicate în Monitorul Oficial, însă Comunicatul informativ pentru petrecerea concursului din 28 decembrie 2016, a fost publicat în Ziarul «Экономическое обозрение».

Consideră că, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți în cadrul Parcului Industrial „Edineț”, nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului Industrial „Edineț”, petrecut la 27 septembrie 2013.

Din moment ce Comisia de concurs nu a emis careva decizii cu referire la anularea rezultatelor concursului din 27 septembrie 2013, nu există nici un temei legal pentru organizarea unui concurs repetat, de selectare a noilor rezidenți. Or, pct. 59 din Regulament, vizează toate cazurile de anulare a rezultatelor concursului, indiferent dacă au fost dispuse de comisia de concurs sau de instanța de judecată.

Unul dintre câștigătorii concursului din 28 decembrie 2016 a fost desemnat SRL „T.B. Fruit”, care a fost participant și câștigător al concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale petrecut la 27 septembrie 2013, rezultatele cărora au fost anulate prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În asemenea condiții, consideră că este absolut evident că, de facto, concursul din 28 decembrie 2016 a fost unul repetat, în mod exclusiv pentru SRL „T.B. Fruit”, în vederea redobândirii drepturilor de rezident al Parcului Industrial „Edineț” drepturi care au fost anulate prin hotărârea irevocabilă a instanței de judecată.

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul central, s-au admis demersurile SRL „Eco-Garant” și SRL „T.B. Fruit” și s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâților, SRL „Agrodenidan”, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova. (vol. II, f.d. 18-20)

Prin încheierea din 24 iulie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul central, s-a conexasat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Orhei-Vit” împotriva SRL „Eco-Garant” și Comisiei de concurs pentru selectarea rezidenților și a proiectelor instituționale pentru Parcul Industrial „Edineț”, intervenienți accesorii UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, SRL „T.B. Fruit” și ÎCS „Natur-Bravo” SA, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” împotriva SRL „Eco-Garant”, SRL „T.B. Fruit”, intervenienți accesorii SRL Orhei-Vit” și ÎCS „Natur Bravo” SA. (vol. III, f.d. 72-74)

La 9 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, SA Orhei-Vit” și UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” au depus cerere de completare a temeiurilor din acțiuni, prin care, suplimentar la cele invocate în cererile anterioare, au menționat că potrivit prevederilor pct. 4-6 din Regulamentul de petrecere a concursului de selectare a rezidenților, comisia de concurs a SRL „Eco-Garant” a fost instituită prin Ordinul întreprinderii administratoare, în număr de 7 membri, iar potrivit prevederilor aceluiași Regulament, se stipulează că Comisia de concurs este deliberativă dacă la ea participă cel puțin 2/3 din membrii ei, și ia deciziile cu majoritatea simplă de voturi din numărul total al membrilor ei, iar fiecare membru are dreptul la un singur vot.

Astfel, ținând cont că membrii comisiei au fost desemnați în număr de 7, rezultă că ședințele urmau a fi deliberative în cazul participării la ședință a minimum 5 membri.

Contrar acestui fapt, procesele-verbale și deciziile, emise în urma desfășurării concursului de selectare a rezidenților pentru Parcul Industrial „Edineț” au fost semnate doar de 4 membri ai comisiei de concurs.

Iar, în acest caz, consideră că ședințele nu au fost deliberative, iar toate actele emise și semnate de respectiva comisie de concurs, ce țin de desfășurarea concursului de selectare a rezidenților și proiectelor pentru Parcul industrial „Edineț”, urmează a fi considerate nule.

Astfel, reclamanții solicită anularea concursului pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurat la 28 decembrie 2016, cu declararea nulității proceselor-verbale nr. 5 și nr. 6 a ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” din 30 noiembrie 2016 și 28 decembrie 2016, declararea nulității contractelor nr. 3 și nr. 4 din 6 ianuarie 2017, încheiate între SRL „Eco-Garant” și SRL „T.B. Fruit”. declararea nulității contractului nr. 1 din 6 ianuarie 2017 și contractului nr. 2 din 20 februarie 2017, încheiate între SRL „Eco-Garant”

și SRL „Agrodenidan”, aplicarea efectelor nulității actelor juridice și restabilirea situației existente până la data de 28 decembrie 2016, cu dispunerea evacuării SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan” de pe teritoriul Parcului Industrial „Edineț”.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” împotriva SRL „Eco-Garant”, SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan”, intervenienți accesorii ÎCS „Natur Bravo” SA, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova cu privire la interzicerea SRL „Eco-Garant” anunțării și desfășurării concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț”.

S-au respins ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție cererile de chemare în judecată depuse de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” și SRL „Orhei-Vit” împotriva SRL „Eco-Garant”, SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan”, intervenienți accesorii ÎCS „Natur Bravo” SA, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova cu privire la anularea concursului pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurat la data de 28 decembrie 2016, cu declararea nulității proceselor-verbale nr. 5 și nr. 6 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” din data de 30 noiembrie 2016 și respectiv din data de 28 decembrie 2016, declararea nulității contractelor nr. 3 și nr. 4 din data de 6 ianuarie 2017, încheiate între SRL „Eco-Garant” și SRL „T.B. Fruit”, declararea nulității contractului nr. 1, din data de 6 ianuarie 2017 și contractului nr. 2 din data de 20 februarie 2017, încheiate între SRL „Eco-Garant” și SRL „Agrodenidan”, aplicarea efectelor nulității actelor juridice și restabilirea situației existente până la data de 28 decembrie 2016.

S-au respins ca fiind neîntemeiate capetele de pretenții înaintate de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” și SRL „Orhei-Vit” privind evacuarea SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan” de pe teritoriul Parcului Industrial „Edineț”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” și SA „Orhei-Vit” au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-au admis cererile de apel depuse de către avocatul Aurel Lefter în interesele SA „Orhei-Vit” și de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”.

S-a casat integral hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul central și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” împotriva SRL „Eco-Garant”, SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan”, intervenienți accesorii ÎCS „Natur Bravo” SA, Guvernul Republicii Moldova și cererea de chemare în judecată depusă de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” și SRL „Orhei-Vit” împotriva SRL „Eco-Garant”, SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan”, intervenienți accesorii CS „Natur Bravo” SA, Guvernul Republicii Moldova și Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova.

S-au anulat rezultatele concursului pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurat la data de 28 decembrie 2016.

S-au declarat ca fiind nule procesele-verbale nr. 5 din 30 noiembrie 2016 și nr. 6 din 28 decembrie 2016 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și proiectele investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț”.

S-a declarat ca fiind nul Contractul de arendă a terenurilor, locațiune a activelor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 4 din 6 ianuarie 2017 și Contractul privind desfășurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 3 din 6 octombrie 2017, încheiate de SRL „Eco-Garant” cu SRL „T.B. Fruit”, desemnat câștigător a concursului din 28 decembrie 2016 și Contractul de arendă a terenurilor, locațiune a activelor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 2 din 20 februarie 2017 și Contractul privind desfășurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 1 din 6 ianuarie 2017, încheiate de SRL „Eco-Garant” cu SRL „Agrodenidan”, desemnat câștigător al concursului din 28 decembrie 2016, cu restabilirea situației existente până la 28 decembrie 2016.

S-a evacuat SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan” de pe teritoriul Parcului industrial „Edineț”.

În rest acțiunile s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a constatat la caz că a fost anulat actul de inițiere a creării Parcului Industrial „Edineț” și totodată nu mai este valabilă nici transmiterea cu titlu gratuit pe un termen de 30 de ani a terenului cu destinație agricolă, suprafața de 17.89 ha, proprietate a Unității Administrative Teritoriale Edineț, întreprinderii care va fi selectată învingătoare în urma desfășurării concursului pentru selectarea întreprinderii administratoare a Parcului Industrial „Edineț”.

A reținut că terenurile ce au constituit obiectul contractelor de arendă încheiate de SRL „Eco-Garant” cu câștigătorii concursului din 28 decembrie 2016 au fost transmise SRL „Eco-Garant” cu încălcarea legii, fapt constatat printr-o hotărâre irevocabilă.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite pretențiile privind anularea rezultatelor concursului pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurat la 28 decembrie 2016, declararea nulă a proceselor-verbale nr. 5 din 30 noiembrie 2016 și nr. 6 din 28 decembrie 2016 a ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și proiectele investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” și ca consecință a nulității concursului, declararea ca fiind nul a contractului de arendă a terenurilor, locațiune a activelor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 4 din 6 ianuarie 2017 și contractul privind desfășurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 3 din 6 ianuarie 2017, încheiate de SRL „Eco-Garant” cu SRL „T.B. Fruit”, desemnat câștigător a concursului din 28 decembrie 2016 și contractul de arendă a terenurilor, locațiune a activelor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 2 din 2 februarie 2017 și contractul privind desfășurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Edineț” nr. 1 din 6 ianuarie 2017, încheiate de SRL „Eco-Garant” cu SRL „Agrodenidan”, desemnat câștigător a concursului din 28

decembrie 2016, cu restabilirea situației existente până la data de 28 decembrie 2016 și evacuarea SRL „T.B. Fruit” și SRL „Agrodenidan” de pe teritoriul Parcului Industrial „Edineț”.

La 29 iulie 2019, UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală în partea respingerii cererii privind interzicerea SRL „Eco-Garant” de a anula și desfășura concursul de selectare a rezidenților Parcul Industrial „Edineț”, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, astfel încât urmează a fi casată parțial cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel a respins cerința privind interzicerea SRL „Eco-Garant” de a anula și desfășura concursul de selectare a rezidenților Parcul Industrial „Edineț” în mod neîntemeiat și cu încălcarea pct. 59 din Regulamentul privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, fapt prin care, a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO.

A remarcat că în decizia sa, instanța de apel s-a limitat în a face referire la un singur motiv formal și lipsit de temei și argumentare juridică, expus într-o singură propoziție, precum că, prin hotărâre s-ar admite imixtiunea în activitatea antreprenorială a SRL „Eco-Garant”.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 mai 2019, fiind recepționată de recurent la 30 mai 2019 (vol. IV, f.d.146).

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 8 august 2019 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 11 septembrie 2019, SRL „Orhei-Vit” a depus referință, prin care a solicitat ca recursul declarat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” să fie declarat admisibil și admis integral recursul.

Prin referința din 12 septembrie 2019, SRL „Eco-Garant” a solicitat ca recursul declarat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con” să fie declarat inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea

Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmers împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de UPJ Asociația producătorilor de conserve „Speranța-Con”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari