

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul central) M. Bușuleac
Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele Oxanei Rusu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, împotriva lui Fiodor Rusu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2017, avocatul Maxim Todorov în interesele Oxanei Rusu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Rusu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a încetat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Rusu împotriva lui Fiodor Rusu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și protecția Familiei Cahul, la capătul stabilirii domiciliul copilului minor xxxxx, a.n. xxxxx.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central, corectată prin încheierea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Rusu împotriva lui Fiodor Rusu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și protecția Familiei Cahul.

S-a stabilit domiciliul copilului minor, xxxxx, a.n. xxxxx, cu mama Oxana Rusu.

S-a încasat de la Fiodor Rusu în beneficiul Oxanei Rusu pensia pentru întreținerea copiilor minori - xxxxx, a.n. xxxxx și xxxxx, a.n. xxxxx, în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare, începând de la 14 iulie 2017 și până la atingerea majoratului de către copii.

S-a exclus perioada la plata pensiei alimentare 1 decembrie 2017 până la 5 iunie 2018.

S-a încasat de la Fiodor Rusu în beneficiul Oxanei Rusu suma de 100 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Fiodor Rusu în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 150 de lei.

La 5 aprilie 2019, avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central.

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel din 5 aprilie 2019, depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central.

S-a acordat apelantei Oxana Rusu, un termen de 15 zile, din momentul primirii copieii încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept și probelor în susținerea apelului, și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 188 de lei.

S-a explicat apelantei Oxana Rusu că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel cu înscrisurile anexate va fi restituită.

La 29 august 2019 avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea ce ține de obligarea achitării taxei de stat în sumă de 188 de lei, cu restituirea cauzei la examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată în partea ce ține de obligarea la achitarea taxei de stat în sumă de 188 de lei.

A menționat că în instanța de fond reclamanta a achitat suma de 100 lei pentru pretenția de stabilire a locului de trai al copiilor minori, iar pentru încasarea pensiei de întreținere este scutită de la plata taxei de stat.

Totodată, în apel, pentru pretenția privind stabilirea locului de trai al copiilor minori urmează să achite doar 75 de lei.

Mai mult ca atât, a menționat că în încheierea contestată nu este redată nici formula din care instanța de apel a calculat suma de 188 de lei.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că în corespundere cu art. 368 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

La caz, Colegiul constată că avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, a contestat cu recurs încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 5 aprilie 2019 depuse împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central și s-a acordat apelantei Oxana Rusu un termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor cereri de apel.

În dispozitivul încheierii, instanța de apel a menționat că încheierea poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Deci, încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul, nu poate fi suspusă recursului separat, deoarece nu este prevăzută calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, și prin urmare, nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către avocatul Maxim Todorov în interesele Oxanei Rusu, conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Maxim Todorov, în interesele Oxanei Rusu, împotriva încheierii din 12 august 2019 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Tudorov, în interesele Oxanei Rusu, împotriva lui Fiodor Rusu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari