

Dosarul nr.2r-516/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev, Valentin Fediuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Mihai Popa împotriva lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil, și

cererea reconvențională depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, Radu Moraru, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea, Ghenadie Vacari, Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii din 28 decembrie 23018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016 Mihai Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev solicitând dispunerea înlăturării obstacolelor de către pârâți în folosirea bunului imobil – construcție accesorie situată în xxxxxxxx, cu nr. cadastral xxxxxxxx; dispunerea evacuării pârâților din bunul imobil - construcție accesorie situată în xxxxxxxx.

La 19 octombrie 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus cerere reconvențională împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea, Ghenadie Vacari solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mihai Popa; admiterea acțiunii reconvenționale; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012 a construcției nr. 2-04 din xxxxxxxx; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 07 septembrie 2015, autentificat de notarul public Ghenadie Vacari și a contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2015,

autentificat de notarul public Adelina Florea, prin care a fost înstrăinată construcția accesorie din xxxxxx; dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a datelor privind înregistrarea dreptului de proprietate și a transferurilor ulterioare de drepturi asupra construcției din str. xxxxxx; încasarea, în mod solidar, de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primărie mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea, Ghenadie Vacari solicitând recunoașterea ilegală a înregistrării de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a dreptului de proprietate asupra construcției nr. 2-04 din xxxxxx și a drepturilor înregistrate ulterior în baza actelor juridice translativ de proprietate; demolarea construcției nr. 2-04 din xxxxxx; dispunerea de către Oficiul Cadastral Teritorial a expertizei bunului imobil menționat.

La 30 martie 2017 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev au înregistrat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitând anularea ca fiind ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. Col-68-17/01-09/307 din 01.03.2017 și a dispune anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a construcției cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx.

La 11 mai 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând ca pârâți Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primăria mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Radu Moraru, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea, Ghenadie Vacari, Natalia Ucrainean, solicitând, în final, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mihai Popa; admiterea cererii reconvenționale; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012 a construcției nr. 2-04 din xxxxxx; anularea contractului de donație din 06 iunie 2015 încheiat între Ștefan Popa și Radu Moraru, a contractului de vânzare-cumpărare din 07 septembrie 2015 încheiat între Radu Moraru și Iurie Plugari, autentificat de notarul public Ghenadie Florea și a contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2015 încheiat între Iurie Plugari și Mihai Popa, autentificat de notarul public Adelina Florea; anularea ca fiind ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. xxxxxx din 01.03.2017 și a dispune anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx și drepturile înregistrate în privința lui; demolarea construcției neautorizate (garajul), cu suprafața de 17,9 m.p., lit. 2-04 din xxxxxxx; încasarea, în mod solidar, de la pârâții Mihail Popa și Ștefan Popa în beneficiul lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Popa împotriva lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil; s-a respins cererea reconvențională depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, Radu Moraru, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea,

Ghenadie Vacari, Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 ianuarie 2019 Mihai Popa a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate de către apelant.

La 23 ianuarie 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au înregistrat cererea de apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate în partea respingerii cererii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mihai Popa și a cererii de apel depuse de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a acordat apelantului Mihai Popa un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate în limba de stat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei; s-au acordat apelanților Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul neachitat în mărime de 7213,50 de lei; s-a adus la cunoștința apelanților că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite; chestiunea restituirii cererilor de apel se va decide fără citarea participanților la proces.

La 08 mai 2019 Mihai Popa, reprezentat de avocatul Andrei Leșanu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând acceptarea apelului spre examinare; admiterea cererii de apel; casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile înaintate de către apelant.

La 17 mai 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au înregistrat cerere prin care au solicitat primirea spre examinare a apelului; acceptarea plății taxei de stat pentru examinarea în apel a cerinței privind demolarea construcției neautorizate în cuantum de 75% în mărimea taxei de stat pentru cerințele cu caracter nepatrimonial.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Mihai Popa împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 02 aprilie 2019; s-a restituit apelantului Vladimir Iacușevici din bugetul public de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în sumă de 300 de lei, achitată de către apelantul Vladimir Iacușevici la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 iulie 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului cu admiterea acestuia; casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare, în fond, în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, deoarece recurenții nu sunt părți ale actelor juridice a căror nulitate se invocă, în privința acestor cernite nu pot fi aplicate prevederile de restituție materială (patrimonială) conform art. 219 alin. (2) Cod civil, în vigoare la momentul încheierii actelor. Deci, acțiunea reconvențională pentru recurenți nu poartă un caracter patrimonial pentru a fi achitată taxa de stat conform Legii taxei de stat. La fel, recurenții au indicat că instanța de apel a calificat că plata taxei de stat urmează a fi efectuată anume pornind de la caracterul patrimonial al acțiunii reconvenționale, stabilind că acesta este prevăzut de lege, dar a omis să se expună asupra argumentelor apelanților privind inadmisibilitatea lezării fondului, atunci când, de asemenea, prin lege, se stabilește că actul juridic lovit de nulitate absolută nu produce nici un efect. Respectiv în lipsa acestor aspecte nici instanța de apel nu putea să i le acorde. În acest sens a fost înaintată solicitarea de a lăsa chestiunea privind plata taxei de stat pentru a fi soluționată la momentul expunerii asupra fondului în conformitate cu art. 88 Cod de procedură civilă pentru a nu prejudicia dreptul apelanților la un proces echitabil.

Recurenții au precizat că este inadmisibil refuzul instanței de apel de a primi spre examinare pretențiile pentru care plata taxei de stat nu este prevăzută de lege și pretențiile pentru care plata taxei de stat a fost achitată corect.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 mai 2019. Conform materialelor cauzei încheierea a fost expediată participanților la proces la 19 iunie 2019 conform scrisorii de însoțire. Colegiul menționează că la materialele cauzei este atașat avizul de recepție prin care se demonstrează că Valentin Fediuc a luat cunoștință de încheierea contestată la 11 iulie 2019 (f.d. 40, vol. I). Cu referire la comunicarea actului de dispoziție contestat recurenților Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev, este de menționat că în textul recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel din 30 mai 2019 a fost publicată la 26 iunie 2019, ceea ce atestă vizualizarea de către recurenți a încheierii contestate și cunoașterea conținutului acesteia pentru a putea lua în calcul data privind calcularea termenului de contestare. Astfel, Colegiul notează că, deoarece lipsesc alte date ce ar demonstra contrariul, recursul declarat la data de 05 iulie 2019 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 ianuarie 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au înregistrat cererea de apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate în partea respingerii cererii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-au acordat apelanților Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul neachitat în mărime de 7213,50 de lei; s-a adus la cunoștința apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită; chestiunea restituirii cererii de apel se va decide fără citarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La 17 mai 2019 Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au înregistrat cerere prin care au solicitat primirea spre examinare a apelului; acceptarea plății taxei de stat pentru examinarea în apel a cerinței privind demolarea construcției neautorizate în cuantum de 75% în mărimea taxei de stat pentru cerințele cu caracter nepatrimonial. Concomitent anexând la cerere și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei. (f.d. 18-21, vol. I)

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 02 aprilie 2019; s-a restituit apelantului Vladimir Iacușevici din bugetul public de stat,

prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în sumă de 300 de lei, achitată de către apelantul Vladimir Iacuşevici la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Instanţa de apel în încheierea de restituire a apelului a relatat că, deoarece apelanţii nu au luat în considerare prevederile art. 110, 113 Cod de procedură civilă şi nici nu s-au conformat termenului corespunzător acordat de instanţa de judecată prin încheierea din 02 aprilie 2019, au dat dovadă de rea-credinţă în exercitarea drepturilor sale procedurale, fapt inadmisibil şi contrar normelor legale. La fel, instanţa de apel a menţionat că este indubitabil că obligaţia apelanţilor stabilită de Lege de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărimea integrală, urmăreşte scopul unei bune administrări a justiţiei în Republica Moldova, cerinţele înaintate apelanţilor prin încheierea din 02 aprilie 2019 nefiind disproporţionate în raport cu acest scop. Deci, instanţa de apel a reţinut că actul judecătoresc de procedură implică cert obligaţia pozitivă a apelanţilor de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărimea stabilită de Lege şi în termenul acordat de instanţă, iar nerealizarea acestor sarcini procedurale denotă întrunirea în speţă a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Verificând legalitatea actului de dispoziţie contestat în raport cu argumentele invocate de către recurenţi, instanţa de recurs consideră că instanţa de apel just a reţinut că apelanţii nu au înlăturat, în termenul acordat, neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, or, apelanţii/recurenţi au avut timp suficient pentru a se conforma încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În acest caz, Colegiul consideră că încheierea instanţei de apel este legală şi adoptată în strictă conformitate cu prevederile legii.

Criticile formulate de recurenţi în partea ce ţine de ilegalitatea aplicării de către instanţa de apel a legii privind stabilirea cuantumului plăţii taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate şi lipsite de suport juridic, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabileşte în cuantum de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Iar, alin. (1) lit. j) al normei enunţate supra, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Cu referire la prevederile citate, instanţa de recurs consideră că soluţia instanţei de apel privind stabilirea cuantumului taxei de stat în sumă de 7213,50 de lei şi obligarea apelanţilor de a achita suma dată la depunerea apelului, este corectă. Or, prin prisma art. 87 alin (1) lit (k) CPC, valoarea acţiunii se determină din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare.

Din cererea reconvenţională depusă de către Vladimir Iacuşevici, Sergii Kolomiitsev şi Valentin Fediuc, concretizată pe parcursul derulării procesului de judecată, s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mihai Popa; admiterea cererii reconvenţionale; anularea procesului-verbal de recepţie finală nr. 754

din 24 octombrie 2012 a construcției nr. 2-04 din xxxxxxx; anularea contractului de donație din 06 iunie 2015 încheiat între Ștefan Popa și Radu Moraru, a contractului de vânzare-cumpărare din 07 septembrie 2015, încheiat între Radu Moraru și Iurie Plugari, autentificat de notarul public Ghenadie Florea și a contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2015, încheiat între Iurie Plugar și Mihai Popa, autentificat de notarul public Adelina Florea; anularea ca fiind ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. xxxxxxx din 01.03.2017 și dispunerea anulării înregistrării în Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxx din str. xxxxxxx și a drepturilor înregistrate în privința lui; demolarea construcției neautorizate (garajul), cu suprafața de 17,9 m.p., lit. 2-04 din str. xxxxxx; încasarea, în mod solidar, de la pârâții Mihail Popa și Ștefan Popa în beneficiul lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev a cheltuielilor de judecată.

Deci, Colegiul învederează că, deoarece cerințele lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc indicate în cererea reconvențională au fost menținute pe tot parcursul procesului judiciar și a căror admitere se solicită și la depunerea cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit cuantumul plății taxei de stat pentru a fi încasat de la apelanți la declararea apelului, întrucât pretențiile înaintate de către aceștia conțin inclusiv și cerințe cu caracter patrimonial și la care se aplică prevederile art. 3, alin. (1), lit. a), j) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Referitor la argumentul invocat de către recurenți precum că în privința cerințelor de nulitate a actelor juridice nu se aplică prevederile Legii taxei de stat, din motiv că nu sunt părți ale acestor tranzacții și respectiv nu urmează a fi achitată taxa judiciară de timbru pentru pretențiile date, Colegiul precizează că este o alegație nejustificată, deoarece rezultând din normele legale aplicabile la caz, taxa de stat se stabilește din valoarea acțiunii sau din suma încasată, conform prevederilor Legii taxei de stat.

Acest fapt se fundamentează și prin art. 87 alin. (1), lit. k) Cod de procedură civilă, care prevede că valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

Așadar, din normele legale enunțate supra se atestă că taxa de stat se încasează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, doar atunci când o acțiune are mai multe capete de cerere.

Recurenții, înaintând mai mult cerințe, atât cu caracter patrimonial, cât și nepatrimonial urmau să se conformeze dispoziției emise de instanța de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate la depunerea cererii de apel.

Tot în același context, Colegiul accentuează că instanța de apel are deplină legitimitate în obligarea apelanților la prezentarea taxei judiciare de timbru stabilite în funcție de obiectul litigiului, ori, obligația de a plăti taxa de stat este stabilită de legiuitor în formularea a unei contestații, fără privilegii și fără discriminări, în condițiile când legislația Republicii Moldova nu prevede altfel.

De altfel spus, impunerea prin lege a unor exigențe, cum ar fi, de exemplu, anumite termene sau plata unor taxe, pentru valorificarea de către titular a dreptului său subiectiv, chiar dacă constituie, în aparență, o îngrădire a accesului liber la justiție, are o solidă și indiscutabilă justificare prin prisma finalității urmărite, constând în

limitarea în timp a stării de incertitudine în derularea raporturilor juridice și în restrângerea posibilităților de exercitare abuzivă a respectivului drept.

În legătură cu scopul stabilirii taxelor judiciare de timbru, instanța europeană a reținut că restricția dreptului de acces la justiție urmărește un scop legitim, vizând, în esență, buna administrare a justiției.

La fel, Colegiul consideră că este irelevantă și critica recurenților care se referă la faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de a lăsa chestiunea privind plata taxei de stat pentru a fi soluționată la momentul expunerii asupra fondului în conformitate cu art. 88 Cod de procedură civilă pentru a nu prejudicia dreptul apelanților la un proces echitabil, rezultând din următoarele aspecte.

În conformitate cu ar. 88 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care, la momentul depunerii cererii, determinarea valorii acțiunii este dificilă, taxa de stat se plătește cu aproximație, urmând să se încaseze ulterior o taxă suplimentară în corespundere cu partea din valoarea acțiunii, stabilită de instanță la soluționarea cauzei în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.

Din norma de drept precizată supra rezultă că instanța de judecată poate încasa ulterior o taxă suplimentară din valoarea acțiunii stabilită de instanță la soluționarea cauzei în fond, în cazul când la depunerea contestației/cererii de apel valoarea acțiunii este neclară pentru a fi determinată, însă în cazul dat valoarea acțiunii nu necesită de a fi stabilită ulterior, din motiv că este justificată prin înscrisurile anexate la dosar.

Drept urmare, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată alegația recurenților precum că neexpunerea de către instanța de apel asupra aplicării, la caz, a prevederilor art. 88 Cod de procedură civilă, ar prejudicia dreptul apelanților la un proces echitabil, întrucât legiuitorul a stabilit cert condițiile de aplicare a normei date, iar în speța dată prevederile art. 88 Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile.

În temeiul dat, instanța de recurs conchide că urmează a fi respinse și celelalte argumente invocate în recursul declarat de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile recurenților, nu constituie decât o eludare a acestora de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Recurenții nu au dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-au realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc în termenul stabilit, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată, în condițiile când însăși apelanții/recurenți au ignorat prevederile legale.

Drept urmare, circumstanțele expuse de recurenți nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel a adoptat o încheiere legală, având în vedere că apelanții/recurenți nu au întreprins măsuri privind necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în

încheierea de a nu da curs a apelului, în situația când instanța de judecată le-a acordat un termen suficient pentru a se conforma sarcinilor procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurenți nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 mai 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc.

Se menține încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Mihai Popa împotriva lui Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil și la cererea reconvențională depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, Radu Moraru, intervenienți accesorii notarii publici Adelina Florea, Ghenadie Vacari, Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh