

Dosarul nr.2rci-36/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Guțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.E. Clim, O. Cojocaru, B. Bîrca)

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ihtionix” – Zinaida Druguș cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 04 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Ihtionix”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a fost admisă spre examinare; în funcție de administrator provizoriu a SRL „Ihtionix” a fost desemnată ÎI „Druguș Zinaida”.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvențabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Ihtionix”; a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței ÎI „Druguș Zinaida”.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Ihtionix” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului; în funcția de lichidator a fost desemnată Zinaida Druguș.

La 09 februarie 2017 administratorul insolvenței SRL „Ihtionix” - Druguș Zinaida a înaintat cerere de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent SRL „Ihtionix”, în persoana lui Serghei Postica.

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea administratorului insolvenței SRL „Ihtionix” - Druguș Zinaida privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului; s-a atras la răspundere subsidiară fostul administrator și unicul asociat al SRL „Ihtionix”, Serghei Postica; s-a încasat de la fostul administrator și unicul asociat al SRL „Ihtionix”, Serghei Postica în beneficiul SRL „Ihtionix” suma de 739585,59 de lei; în rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată; s-a încasat de la fostul administrator și unicul asociat al SRL „Ihtionix”, Serghei Postica, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22187,56 de lei.

La 25 martie 2019 Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central solicitând admiterea parțială a recursului, casarea hotărârii contestate în partea tragerii la răspundere subsidiară a lui Serghei Postica și încasarea în beneficiul debitorului a sumei în mărime de 739585,59 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii de respingere integrală a cererii, în rest a menține hotărârea din 12 martie 2019 a a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central; s-a comunicat recurentului Serghei Postica despre necesitatea prezentării recursului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 11093 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii prezentei încheieri; s-a explicat recurentului că în caz dacă nu va prezenta recursul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul prevăzut de instanță, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 03 mai 2019 Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a înregistrat cererea de recurs motivată împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central solicitând admiterea parțială a recursului, casarea hotărârii contestate în partea tragerii la răspundere subsidiară a lui Serghei Postica și încasarea în beneficiul debitorului a sumei în mărime de 739585,59 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii de respingere integrală a cererii, în rest a menține hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central sau, după caz, în caz de neadmitere a acestei poziții de a casa hotărârea primei instanțe ca prescrisă în partea tragerii la răspundere subsidiară a lui Serghei Postica și încasarea în beneficiul debitorului a sumei în mărime de 739585,59 de lei. Totodată, prin cerere separată, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere cu privire la scutirea recurentului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, privind scutirea de la achitarea taxei de stat, ca fiind neîntemeiată; nu s-a dat curs cererii de recurs, depuse de către Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central; s-a comunicat recurentului

despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11093 de lei, în instanța de recurs, în termen de 10 zile din momentul primirii prezentei încheieri; s-a explicat recurentului că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul prevăzut de instanță, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 16 iulie 2019, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și a încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și constatarea că cererea de recurs, prin efectul Legii insolvabilității și a Legii taxei de stat, nu este impusă cu taxă de stat, sau, după caz, de a scuti recurentul de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că încheierea contestată este ilegală, inequitabilă și disproportională, deoarece conform materialelor dosarului se confirmă că la obținerea creditelor, sumele au fost acoperite cu bunuri gajate ce acopereau sumele împrumutate cu avans la acel moment. Astfel, este evident faptul și nu mai trebuie dovedit că SRL „Ihtionox”, condusă de administratorul Serghei Postica, este în procedură de insolvabilitate provocată nu atât de anumite inacțiuni ale lui Serghei Postica, ci de calcularea de către stat și instituțiile bancare a unor dobânzi și penalități exorbitante, ireale și exagerate. Respectiv, pentru aceste motive, entitatea nu a putut obține un venit și evident nu a obținut un venit nici administratorul Serghei Postica, care avea și calitatea de fondator, având o rezonabilă dorință și speranță de a obține un venit în urma fondării societății și obținerii creditelor pentru desfășurarea activității economice și evident, Serghei Postica este în imposibilitate de a achita taxa de stat impusă, în condițiile în care cealaltă parte nu a fost impusă cu taxă la depunerea cererii.

Totodată, în încheierea recurată instanța de apel a indicat că cererea este restituită în temeiul art. 438 Cod de procedură civilă și încheierea este fără drept de recurs. Dar a considerat că instanța de recurs a Curții de Apel greșit a examinat cererea de recurs conform Secțiunii a 2-a Cod de procedură civilă, ceea ce la fel limitează dreptul recurentului la accesul liber la justiție, deoarece conform art. 426/1 Cod de procedură civilă al RM, care și urma a fi aplicat corect, nu este prevăzut așa un temei de resituire, fără drept de recurs.

Din aceste considerente prin emiterea încheierii din 04 iunie 2019 de respingere a cererii de scutire de la achitarea taxei de stat și ulterior prin adoptarea încheierii din 26 iunie 2019 se limitează dreptul recurentului la accesul liber la justiție care este stipulate în art. 5 Cod de procedură civilă și de asemenea, dreptul la un proces echitabil, art. 6 CEDO.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs conform legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă, iar, ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, este încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017 a fost modificat art. 355 din Codul de procedură civilă și s-a substituit sintagma „curțile de apel de drept comun” cu cuvântul „judecătoria”.

În consecință, după modificările operate și menționate mai sus, art. 355 din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa și prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest context, Colegiul menționează că în cauzele ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac recursul este ultima cale ordinară de atac, asupra căruia se expun curțile de apel, iar actele de dispoziție ale curților de apel nu pot fi supuse recursului.

Din aceste motive, Colegiul conchide că încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea formulată de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

În concluzie, Colegiul relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Totodată, Colegiul accentuează că legiuitorul a indicat expres prevederile privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, care este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de restitui recursul

declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin.(1), lit. e) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ihtionix” – Zinaida Druguș cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru