

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tudor Vozian, succesor în drepturi Vabishchevich Agafiya, reprezentată de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian împotriva lui Igor Vozian, Luciei Vozian, Nataliei Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmillei Vozian și Eugeniu Selivestrov cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună, vânzarea forțată a bunului la licitație, distribuirea sumei încasate proporțional cotei-părți a fiecărui proprietar și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2016, Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 06 februarie 2017, 10 aprilie 2017, 13 decembrie 2017, împotriva lui Igor Vozian, Luciei Vozian, Nataliei Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmila Vozian și Eugeniu Selivestrov solicitând recunoașterea după Igor Vozian, Lucia Vozian, Natalia Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmila Vozian și Eugeniu Selivestrov a dreptului de proprietate asupra a câte 1/7 cotă-parte pentru fiecare din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxxx; dispunerea vânzării forțate a acestui apartament la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia din coproprietari și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6, 62-64, 95-96, 139-141, vol. I)

În motivarea acțiunii s-a indicat că este proprietar a 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxxx, situat în xxxxxx. Coproprietari cu reclamantul, ce dețin a câte 1/6 cotă-parte, sunt: fiica – Lucia Vozian, nepotul – Eugeniu Selevestrov, fiul – Igor Vozian, fiica – Natalia (Vozian) Gurdiș și fiul – Valentin Vozian.

Reclamantul a menționat că după ce la 23 iunie 2015 a fost paralizat, iar ca rezultat a fost încadrat în xxxxxxx, soția a divorțat și împreună cu mai mulți copii a plecat peste hotarele țării. Cu reclamantul a rămas doar fiul – Igor Vozian, care nu era angajat în câmpul muncii, nu achita serviciile comunal, aflându-se la întreținerea tatălui său. Într-un final, Igor Vozian, profitând de neputința tatălui său, a sustras de pe cadrul bancar al acestuia bani și a plecat și el peste hotarele țării.

Reclamantul a susținut că a rămas singur, a acumulat datorii mari la serviciile comunale și, deoarece pensia îi era insuficientă pentru strictul necesar de trai, s-a adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune. Ori, apartamentul dat nu este partajabil în natură, iar coproprietarii nu doresc benevol să vândă bunul imobil sau să-i cumpere cota-parte din acest imobil.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune, suplimentar s-a menționat că luând în considerare faptul că Valentina Vožian, la fel, a participat la privatizarea imobilului, aceasta de asemenea este proprietara apartamentului respectiv și deține cotă-parte în imobilul dat.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de Tudor Vožian a fost admisă parțial și au fost delimitate cotele-părți ideale din proprietatea comună ale proprietarilor Tudor Vožian, Lucia Vožian, Igor Vožian, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian și Eugeniu Selivestrov asupra bunului imobil nr. xxxxxx din xxxxxx cu atribuirea a câte 1/6 cotă-parte fiecăruia din coproprietari; s-a împărțit apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx prin vânzarea acestuia la licitație publică și distribuirea între coproprietarii Tudor Vožian, Lucia Vožian, Igor Vožian, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian, Eugeniu Selivestrov a prețului obținut, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei; s-au încasat de la Lucia Vožian, Igor Vožian, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian și Eugeniu Selivestrov în beneficiul lui Tudor Vožian cheltuielile suportate pentru serviciile de asistență juridică în cuantum de 6000 de lei, precum și cheltuielile suportate în legătură cu citarea părților în sumă de 200 de lei. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate; s-a încasat de la Lucia Vožian, Igor Vožian, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian și Eugeniu Selivestrov în contul bugetului de stat taxa de stat de care a fost scutit reclamantul în sumă de 2259,35 de lei. (f.d. 154-155, 160-165, vol. I)

La 20 decembrie 2017, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian, Igor Vožian și Ludmila Vožian, reprezentați de avocatul stagiar Mihai Garaba, au declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și compensarea cheltuielilor de asistență juridică. (f.d.158-159, vol. I)

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian, Igor Vožian și Ludmila Vožian, reprezentați de avocatul stagiar Mihai Garaba, și s-a acordat apelanților termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea cererii de apel întocmite conform exigențelor Legii și a dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de câte 9717 lei fiecare apelant. (f.d.170-171, vol. I)

La 30 martie 2018, Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian, Igor Vožian și Ludmila Vožian, reprezentați de avocatul stagiar Mihai Garaba, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 173-178, vol. I)

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Natalia Gurdiș (Vožian), Valentin Vožian, Igor Vožian și Ludmila Vožian, reprezentați de avocatul stagiar Mihai Garaba, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă și li s-a acordat apelanților termen de 10 zile calendaristice,

calculate din momentul comunicării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de câte 9717 lei pentru fiecare apelant. (f.d. 197-200, vol. I)

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Igor Vozian, Natalia Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian și Ludmila Vozian și a fost casată încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 219-224, vol. I)

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Natalia Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Igor Vozian și Ludmila Vozian, reprezentați de avocatul stagiar Mihai Garaba, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă și li s-a acordat apelanților termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de câte 9717 lei pentru fiecare apelant. (f.d. 227-229, vol. I)

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Igor Vozian și Ludmila Vozian din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanța de apel a neajunsurilor indicate în încheierea din 12 iulie 2018, și anume neprezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de câte 9717 lei pentru fiecare apelant. (f.d. 232-234, vol. I)

La 30 iulie 2018, Ludmila Vozian, reprezentată de avocatul stagiar Mihai Garaba, a declarat recurs împotriva încheierilor din 12 iulie 2018 și din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 237-241, vol. I)

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ludmila Vozian, reprezentată de avocatul stagiar Mihai Garaba, împotriva încheierilor din 12 iulie 2018 și din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău; s-a casat încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost respinsă cererea Ludmillei Vozian cu privire la scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a fost obligată să achite taxa de stat în cuantum de 9717 lei și s-a emis în această parte o decizie sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea Ludmillei Vozian cu privire la scutirea sa de la plata taxei de stat și s-a scutit Ludmila Vozian de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana; s-a casat încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii cererii de apel depuse de Ludmila Vozian împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana; s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian împotriva lui Igor Vozian, Luciei Vozian, Nataliei Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmillei Vozian și Eugeniu Selivestrov cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună, vânzarea forțată a bunului la licitație, distribuirea sumei încasate proporțional cotei-părți a fiecărui proprietar și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de Ludmila Vozian. (f.d. 10-16, vol. II)

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ludmila Vozian, reprezentată de avocatul stagiar Mihai Garaba; s-a casat hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care a

fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian împotriva lui Igor Vozian, Luciei Vozian, Nataliei Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmillei Vozian și Eugeniu Selivestrov cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună, vânzarea forțată a bunului la licitație, distribuirea sumei încasate proporțional cotei-părți a fiecărui proprietar și compensarea cheltuielilor de judecată și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian împotriva lui Igor Vozian, Luciei Vozian, Nataliei Gurdiș (Vozian), Valentin Vozian, Ludmillei Vozian și Eugeniu Selivestrov cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună, vânzarea forțată a bunului la licitație, distribuirea sumei încasate proporțional cotei-părți a fiecărui proprietar și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relatat că coproprietarii imobilului în litigiu nu au ajuns la un numitor comun privind modul de partajare a imobilului în litigiu, urmare a cărui fapt unul din coproprietari s-a adresat cu acțiune privind partajarea acestuia în cote-părți ideale, cu ulterioara partajare a lui prin expunerea imobilului la licitație și împărțirea între coproprietari a mijloacelor financiare obținute ca urmare a vânzării în cote-părți proporționale celor deținute cu drept de proprietate.

De asemenea, instanța de apel precizat că prima instanță admitând acțiunea, nu a luat în considerare că, de facto, proprietar al bunului imobil numit este și Ludmila Vozian, care nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile în calitatea respectivă și tot din motive neimputabile nu a putut ulterior, după adresarea cu prezenta acțiune în instanța de judecată de către Tudor Vozian, să-și înregistreze dreptul de proprietate. Urmare a acestui fapt, instanța de apel a atestat că prin admiterea acțiunii și partajarea bunului imobil în litigiu prin scoaterea lui la licitație și achitarea coproprietarilor a mijloacelor bănești obținute urmare a acestui procedeu, dar cu omiterea și neincluderea în rândul proprietarilor a Ludmillei Vozian, ultimei i se încalcă dreptul constituțional și fundamental de proprietate asupra imobilului, în lipsa unui temei legal existent în acest sens. În acest context, instanța de apel a evidențiat că părțile, coproprietarii apartamentului în litigiu, nu vor fi privați în continuare să solicite partajarea imobilului prin aceeași procedură, dispunând și de dreptul adresării, în caz de necesitate, cu acțiune civilă în instanța de judecată. Însă, pentru aceasta urmează a fi îndeplinite procedurile corespunzătoare pentru a nu fi lezați în drepturile sale toți coproprietarii, inclusiv Ludmila Vozian.

La 02 mai 2019 Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel. La fel, s-a indicat că instanțele de judecată sunt obligate să-și expună concluzia cu privire la toate argumentele indicate de apelat/recurent, referindu-se la legea aplicabilă speței, iar în prezentul litigiu instanța de apel a ignorat acest fapt.

La 10 iunie 2019, Agafiya Vabishchevich, reprezentată de avocatul Valeriu

Pelin, a depus cerere cu privire la înlocuirea recurentului Tudor Vozian, având în vedere că la data de 29 mai 2019 a decedat Tudor Vozian, anexând în acest sens certificatul de deces din 30 mai 2019 (f.d. 87 Vol. II).

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a înlocuit partea recurentă Tudor Vozian cu succesorul în drepturi Agafiya Vabishchevich.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 07 februarie 2019 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 25 martie 2019 conform scrisorii de însoțire (f.d. 50, vol. II), iar Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat recurs la 02 mai 2019. Astfel, recursul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tudor Vozian, succesor în drepturi Vabishchevich Agafiya, reprezentată de avocatul Valeriu Pelin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tudor Vozian, succesor în drepturi Vabishchevich Agafiya, reprezentată de avocatul Valeriu Pelin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Tudor Vozian, succesor în drepturi Vabishchevich Agafiya, reprezentată de avocatul Valeriu Pelin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tudor Vozian, succesor în drepturi Vabishchevich Agafiya, reprezentată de avocatul Valeriu Pelin, împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh