

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Grigori Cabac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cabac
împotriva lui Grigori Cabac, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Ceadâr-Lunga cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,
împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2017, Nadejda Cabac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Grigori Cabac, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Ceadâr-Lunga, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu
pârâtul la 05 noiembrie 2016 la Oficiul Stării Civile Dnestrovsc, or. Tiraspol,
înregistrată sub nr. 37, încasarea de la pârât a pensiei alimentare în sumă de 738, 35
de lei lunar, pentru întreținerea fiicei minore xxxxx, născută la xxxxx, începând cu
data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului, stabilirea domiciliului fiicei
minore xxxxx, născută la xxxxx, cu mama pe adresa xxxxxxxx.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că a încheiat căsătoria cu pârâtul la
05 noiembrie 2016 la Oficiul Stare Civilă Dnestrovsc, or. Tiraspol, înregistrată sub
nr. xxxxx. La 30 noiembrie 2016 s-a născut fiica xxxxxx.

Reclamanta a menționat că în ultima perioadă relațiile cu pârâtul s-au schimbat,
nu se înțeleg, se ceartă des, ceea ce influențează negativ asupra copilului. În aceste
circumstanțe este imposibilă continuarea vieții în comun.

Totodată, a afirmat că pârâtul în prezent nu lucrează oficial și nu ajută copilul
material, iar conform art. 74 Codul familiei părinții sunt obligați să întrețină copii
minori care necesită sprijin material. Pornind de la faptul că pârâtul nu are un venit
regulat, reclamanta a opinat că în baza art. 76 Codul familiei urmează a fi încasată
de la pârât pensia alimentară în sumă bănească fixă în mărime de 738, 35 de lei lunar
rezultând din minimul de existență pentru un copil de 7 ani.

De asemenea, reclamanta a precizat că nu au ajuns la o înțelegere referitor la
faptul cu cine din părinți urmează să locuiască copilul. La fel, a indicat că are un

venit suficient pentru întreținerea copilului și este în stare să creeze condițiile necesare pentru educarea și dezvoltarea copilului.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cabac și s-a desfășurat căsătoria, înregistrată la 05 noiembrie 2016 la Oficiul Stare Civilă Dnestrovsc, or. Tiraspol, sub nr. 37, între Grigori Cabac și Nadejda Cabac (Lisițina); cheltuielile privind plata taxei de stat în beneficiul statului la înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț s-au pus pe seama reclamantei și pârâtului în cote egale; s-a stabilit domiciliul fiicei minore xxxxx, născută xxxx, cu tatăl Grigori Cabac la domiciliul său; în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și anume în partea cerinței privind stabilirea domiciliului fiicei minore xxxx, născută xxxxxxxx, cu reclamanta-mama Nadejda Cabac, la domiciliul său și a cerinței privind încasarea de la Grigori Cabac în beneficiul Nadejdei Cabac a pensiei de întreținere pentru fiica minoră xxxxxxx, născută xxxxxxxx, în sumă bănească fixă în mărime de 738,35 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului; s-a încasat de la Grigori Cabac în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 40 de lei.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Nadejda Cabac și s-a casat hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în partea stabilirii domiciliului fiicei minore xxxxxx și încasarea pensiei de întreținere pentru fiica minoră xxxx, născută xxxxx și în partea aceasta s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au admis cerințele Nadejdei Cabac cu privire la stabilirea domiciliului fiicei minore xxxxxx la domiciliul reclamantei și încasarea de la Grigori Cabac în beneficiul Nadejdei Cabac a pensiei de întreținere pentru fiica minoră xxxxxxx, născută xxxxxxxx; s-a stabilit domiciliul fiicei minore xxxxxx, născută xxxxxxx, cu mama Nadejda Cabac la domiciliul său; s-a încasat de la Grigori Cabac în beneficiul Nadejdei Cabac pensia de întreținere pentru fiica minoră xxxxxxx, născută xxxxxxx, în sumă bănească fixă în mărime de 738, 35 de lei lunar, începând ca data depunerii acțiunii-22 noiembrie 2017 și până la atingerea majoratului copilului; s-a încasat de la Grigori Cabac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 640,15 lei; în rest hotărârea instanței a fost menținută fără modificări.

La 21 mai 2019, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.20), Grigori Cabac a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel prin care s-a determinat locul de trai al fiicei minore xxxxxx, născută xxxxxxx, cu reclamanta-mama Nadejda Cabac la locul ei de trai și s-a încasat în beneficiul Nadejdei Cabac pensia de întreținere pentru fiica minoră xxxxxx, născută xxxxxxx, în sumă bănească fixă în mărime de 738, 35 de lei, menținerea hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în partea determinării locului de trai al fiicei minore xxxxxxx, născută xxxxxxx, cu tatăl Grigori Cabac, la locul de trai.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a pus la baza deciziei argumentele precum că fiica este mică și la vârsta aceasta are nevoie de grija și atenția mamei. Totodată, instanța de apel nu a luat în considerare atașamentul fiicei față de tatăl său, condițiile din casa sa pentru dezvoltarea copilului, precum și că toți membrii familiei sale acordă atenție copilului, este angajat în câmpul muncii și își exercită corespunzător obligațiile sale părintești.

Examinând temeiurile recursului declarat de Grigori Cabac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Art. 434 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă statuează că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 ianuarie 2019 și a fost expedită participanților la proces prin scrisoarea datată cu 18 februarie 2019 (Vol.I, f.d. 231) și a fost recepționată de către recurent la 23 februarie 2019, conform avizului de recepție (Vol.I, f.d.234).

Pornind de la textul normei de drept procedural citate *supra*, din care se deduce expres că termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, Grigori Cabac a declarat recurs la 21 mai 2019, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d. 13-16, 20).

Completul precizează că termenul de declarare a recursului în Secțiunea a 2-a este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Deși, la caz este determinată expres data recepționării de către partea recurentă a deciziei integrale a instanței de apel din 30 ianuarie 2019-23 februarie 2019 (Vol.I, f.d.234), drept urmare a expedierii acesteia de către instanța de apel, conform scrisorii datate cu 18 februarie 2019, Completul relevă că depunerea cererii de recurs s-a realizat cu omiterea termenului legal.

Astfel, în situația relatată, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul conchide că recurentul a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În favoarea celor expuse, Completul notează că CtEDO în cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012, cererile nr. 37225/07, 7456/08 și 12244/08, a reținut că legislația moldovenească prevede un termen limită de adresare cu recurs până a deveni o decizie definitivă. Astfel, Curtea a constatat o violare atunci când

autoritățile au admis un recurs depus după expirarea termenului de prescripție (Melnic c. Moldovei, §§ 41- 43; Istrate c. Moldovei, nr. 53773/00, §§ 53 - 55, 13 iunie 2006). În consecință, Curtea a constatat o violare a art. 6 § 1 CEDO în ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Grigori Cabac, or, recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Grigori Cabac împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh