

dosarul nr. 2r-538/19

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: R. Mazureț)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ana Burzacovschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei
Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Ana Burzacovschi,

c o n s t a t ă :

La 5 iulie 2018, Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei
Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros cu privire la încasarea datoriei.

Reclamantul Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu
Răspundere Limitată a solicitat încasarea în mod solidar din contul Anei
Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros în beneficiul său a datoriei în sumă de 20
815 lei și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 624,45 de lei.

Prin hotărârea din 6 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu
Răspundere Limitată a fost admisă, fiind încasat în mod solidar din contul Anei
Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros în beneficiul Organizației de
Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de
20 815 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 624,45 de lei (f.d.
65-72).

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de Ana Burzacovschi, fiind comunicat apelantei
despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de
stat în sumă de 468,33 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării
încheierii. A fost explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile
menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 77-
81).

Prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ana Burzacovschi, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 88-93).

La 26 iulie 2019, conform ștampilei oficiului poștal, Ana Burzacovschi a depus recurs împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Ana Burzacovschi a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurenta a menționat că încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu dat s-a dat curs cererii de apel, nu a fost comunicată nici ei și nici fostului său reprezentant.

Astfel, recurenta a considerat că a depus în termen cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 9 iulie 2019, însă la materialele cauzei nu sunt date care ar confirma data recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 29 iulie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ana Burzacovschi.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 5 iulie 2018, Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros cu privire la încasarea datoriei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 6 februarie 2019, a admis acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 7 martie 2019, Ana Burzacovschi, reprezentată de către avocatul Alexandru Talmaci a depus cerere de apel nemotivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 64).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii..

Art. 365 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă statuează că, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ana Burzacovschi, fiind comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 468,33 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A fost explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 77-81).

Conform scrisorii de însoțire, se confirmă faptul că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Anei Burzacovschi copia încheierii din 27 mai 2019, iar potrivit avizului de recepție se confirmă faptul că această încheiere a fost recepționată de recurentă la 13 iunie 2019 (f.d. 83).

Colegiul judiciar remarcă că în termenul acordat, adică până la 23 iunie 2019, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat, și dovada achitării taxei de stat, iar drept urmare prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ana Burzacovschi (f.d. 77-81).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 27 mai 2019, referitor la prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din această perspectivă, instanța conchide că în virtutea obligației impuse de lege, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenteii că nici ei și nici fostului său reprezentat nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs cererii de apel, or conform avizului de recepție se confirmă faptul că această încheiere a fost recepționată de recurentă la 13 iunie 2019 (f.d. 83).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurenteii că nu a recepționat încheierea de a nu da curs, deoarece în acea perioadă se afla într-o deplasare de serviciu. Cu referire la argumentul invocat, colegiul remarcă că Ana Burzacovschi nu a prezentat probe, care ar confirma cele invocate. Mai mult decât atât, instanța notează că Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea de a nu da curs la adresa indicată de recurentă atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs.

Concluzia care se impune este aceea că familia recurenteii a recepționat încheierea de a nu da curs, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Totodată este de menționat că aflarea Anei Burzacovschi într-o deplasare de serviciu nu constituie temei de a considera că ultima nu a cunoscut despre încheierea instanței de apel.

Prin urmare, este evident faptul că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către un membru a familiei Burzacovschi, care avea obligația de a înștiința cât mai curînd posibil pe Ana Burzacovschi despre încheierea din 27 mai 2019 a instanței de apel. Or conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curînd posibil.

În plus relațiile familiare, dar și interesul pe care l-a avut Ana Burzacovschi în calitate de participant în proces, nu pune la îndoială faptul comunicării recurenteii despre încheierea de a nu da curs, într-un termen rezonabil de la momentul recepționării efective a actului enunțat.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea credință de drepturile procedurale, fiind conștientă de faptul că la 7 martie 2019, a depus cererea de apel nemotivată, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Instanța de judecată este de părere că restituirea cererii de apel a fost cauzat în întregime de comportamentul recurenteii, care a încălcat obligațiile procedurale din articolul 56 alin. (3) și articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civile.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009)

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ana Burzacovschi, cu menținerea încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ana Burzacovschi.

Se menține încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Burzacovschi, Olga Placușii, Irina Andros cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan