

Dosarul nr.2rac-232/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Jud: N. Lupașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Burduh, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar”
cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Societății Comerciale „B.P. Service”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 22 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „B.P. Service” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 22 octombrie 2014, între
Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” și Societatea Comercială „B.P.
Service” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat contractul-comanda de
transport nr.149/1480. Potrivit contractului, Societatea cu Răspundere Limitată
„Adenosar” în calitate de transportator s-a obligat să transporte marfa din Republica
Moldova în Franța, iar Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu
Răspundere Limitată la rândul său, în calitate de client, s-a obligat să achite prețul
transportului în termenii stabiliți în contract-comandă.

Reclamantul a menționat că conform contractului-comanda de transport nr.
149/1480 din 22 octombrie 2014, prețul pentru serviciile de transport a fost stabilit
în sumă de 2300 euro, iar la rubrica „modul efectuării plății” a fost indicat că,
achitarea pentru serviciile de transport se va efectua de către client în decurs de 10-
15 zile din momentul prezentării documentelor în original.

În acest sens, reclamantul a notat că și-a executat obligațiile stabilite conform
contractului-comanda de transport și a prestat serviciile de transport, fapt ce se

confirmă prin actul de predare-primire a serviciile prestate din 30 octombrie 2014 și factura fiscală nr. 4517229 din 30 octombrie 2014.

Astfel, reclamantul a accentuat că a expediat în adresa pârâtului actele ce confirmă prestarea serviciile de transport, iar Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Reclamantul a afirmat că în timpul transportării mărfurilor a avut loc un accident rutier, în rezultatul căruia pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 338 euro, fapt confirmat prin procesul-verbal din 30 octombrie 2014.

Așadar, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 6 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a expediat în adresa Societății Comerciale „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată o pretenție, prin care a solicitat excluderea prejudiciului cauzat în sumă de 338 euro și achitarea datoriei în sumă de 1962 euro, însă pârâtul a lăsat pretenția fără examinare.

La fel, reclamantul a precizat că din momentul expedierii pretenției, pârâtul este pus în întârziere, fapt pentru care urmează să achite o dobândă de întârziere în sumă de 1005 euro pentru perioada 6 februarie 2015 - 5 mai 2017.

Reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a solicitat încasarea din contul Societății Comerciale „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei în sumă de 1962 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1005 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Societății Comerciale „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Adenosar” datoria în sumă de 1912 euro, dobânda de întârziere în sumă de 979,43 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională la data executării hotărârii, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1850 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 76-82).

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, fiind dispusă repunerea în termen a cererii de apel înaintată de Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 71-74).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 108-113).

La 28 februarie 2019, Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată, a depus recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii ca fiind nefondate.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată.

La 4 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 7 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea acesteia a invocat că prin referința din 27 mai 2019, a solicitat declararea recursului înaintat de Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil și încasarea din contul acesteia în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Astfel reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Adenosar” a indicat că instanța de recurs a omis să se expună referitor la cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, odată cu declararea recursului ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 433 CPC, care reglementează temeiurile inadmisibilității recursului, Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4); recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5); recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434; persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare; recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul, nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acestei concluzii vin și prevederile art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, care expres stipulează că în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin urmare, având în vedere că prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Societatea Comercială „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată, a fost declarat ca inadmisibil, colegiul menționează că la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 Codul de procedură civilă, în sensul emiterii unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce țin de depunerea referinței la cererea de recurs.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Societății Comerciale „B.P. Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.
Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan