

dosarul nr. 2rci-37/19

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: N. Șova)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: S. Iorgov, B. Bîrca, E. Clim)

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă, în cauza de insolabilitate la cererea depusă de Societatea Comercială „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2017, Societatea Comercială „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Iurii Cuprianov.

Prin hotărârea din 3 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine. Au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Iurii Cuprianov, a fost obligat administratorul insolabilități să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

La 14 iunie 2017, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Dumitru Cucu, a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a creanței în sumă de 1 101 376 euro.

La 28 iulie 2017, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Dumitru Cucu, a depus contestație

împotriva tabelului definitiv al creanțelor referitor la neadmiterea spre validare a creanțelor solicitate.

Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Dumitru Cucu în temeiul art. 141, 144 din Legea insolvenței, a solicitat admiterea contestației și validarea creanței Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, în calitate de creditor.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol contestația depusă de creditorul Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății Comerciale „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitată, deoarece a fost depusă de către o persoană neîmputernicită.

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, Federația Rusă, fiind menținută ca fiind legală și întemeiată încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost scoasă de pe rol contestația depusă de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă.

La 22 aprilie 2019, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă (f.d. 184-187). Astfel potrivit încheierii enunțate, Curtea de Apel Chișinău a reținut că încheierea din 12 iulie 2018 care a fost supusă verificării de către instanța de recurs, nu se referă la fondul cauzei, și prin urmare decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în privința acesteia nu se supune revizuirii.

La 12 iulie 2019, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a menționat că Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Dumitru Cucu a depus contestație, iar instanța nu a ridicat obiecții referitor la formalitățile legate de contestație.

Totodată, recurentul a considerat că pretinsa lipsă a împuternicirilor a fost invocată de către reprezentantul Societății Comerciale „Expres Aero” Societate cu Răspundere Limitată în cadrul susținerilor verbale, ceea ce reprezintă o fază întârziată a procedurilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 iunie 2019, însă la materialele cauzei nu sunt date care ar confirma data recepționării acesteia de către recurentă.

Conform scrisorii de însoțire se confirmă faptul că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 14 iunie 2019 (f.d. 188).

Instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la 26 iunie 2019.

Astfel, recursul declarat la 12 iulie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 75 alin. (2), (3) Codul de Procedură Civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate, întrucât, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din conținutul cererii de recurs declarate de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, instanța de judecată reține că societatea recurentă a fost reprezentată de avocatul Vitalie Zeamă, care a semnat propriu – zis cererea supusă examinării. ( f. d. 207).

Astfel, instanța constată că avocatul Vitalie Zeamă a reprezentat Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă în baza mandatului din 20 noiembrie 2017, pe versoul căruia fiind specificat că avocatul are împuterniciri conform procurii nr. 1 din 17 noiembrie 2017 (f.d.36-38).

La acest capitol, potrivit procurii nr. 1 din 17 noiembrie 2017, se observă că Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, a

împuternicit pe avocatul Vitalie Zeamă cu dreptul de a exercita, în numele acesteia, în instanțele de judecată, toate actele juridice, materiale și procedurale, inclusiv și de a ataca hotărârea judecătorească, precum și alte drepturi și obligații ce-i revin unei părți în proces (38).

În plus, din analiza actului juridic invocat mai sus, rezultă că valabilitatea acestei procuri se întinde pentru perioada de un an de la data încheierii. Deci, în mod evident, procura nr. 1 din 17 noiembrie 2017 a fost eliberată avocatului Vitalie Zeamă, până la 17 noiembrie 2018.

Cu toate acestea, după expirarea termenului indicat în procura enunțată, și anume, la 12 iulie 2019, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, prin intermediul avocatului Vitalie Zeamă a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Subsecvent, de remarcat faptul că admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Din această perspectivă, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la această etapă recursul declarat de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, iar, sub sancțiunea art. 426<sup>1</sup> lit. a) Codul de procedură civilă, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se restituie recursul depus de Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” Federația Rusă, reprezentat de către avocatul Vitalie Zeamă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas