

Dosarul nr. 3r-195/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Sveatoslav Moldova  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Procuratura raionului Cahul prin reprezentantul Mihai Cara,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guglea Vasile împotriva Procuraturii raionului Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Procuratura raionului Cahul împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

### c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2019 Guglea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii raionului Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fost admisă în parte și s-a constatat încălcat de către Procuratura raionului Cahul dreptul lui Guglea Vasile de acces la informație, manifestat prin nefurnizarea informației solicitată prin cererea din 26 noiembrie 2018.

S-a obligat Procuratura raionului Cahul să furnizeze lui Guglea Vasile informația conform cererii din 26 noiembrie 2018.

S-a încasat din contul Procuraturii raionului Cahul în beneficiul lui Guglea Vasile suma de 200 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 mai 2019 Procuratura raionului Cahul prin reprezentantul Mihai Cara în baza procurii nr. 22/7 din 05 februarie 2019, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 08 aprilie 2019, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Procuratura raionului Cahul împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 01 august 2019 Procuratura raionului Cahul prin reprezentantul Mihai Cara a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia și emiterea unei decizii noi, prin care să fie anulată încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Procuratura raionului Cahul prin reprezentantul Mihai Cara a indicat că în cererea de apel depusă la 15 mai 2019 a solicitat instanței de apel repunerea în termen, având în vedere faptul că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost recepționată și înregistrată la 15 aprilie 2019, sub nr. 917.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea recurată la 03 iulie 2019, iar copia acesteia a fost expediată în adresa Procuraturii raionului Cahul 09 iulie 2019, recepționată de către recurent la 17 iulie 2019 (f.d. 50, 51).

Astfel, recursul depus la 01 august 2019, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea lui Guglea Vasile a fost admisă parțial.

La 09 aprilie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților la proces, inclusiv Procuraturii raionului Cahul, copia dispozitivului hotărârii din 08 aprilie 2019, recepționată de către ultima la 15 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizele de recepție (f.d. 31, 32).

La 15 mai 2019 Procuratura raionului Cahul prin reprezentantul Mihai Cara în baza procurii nr. 22/7 din 05 februarie 2019, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 08 aprilie 2019, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii (f.d. 35-39).

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Procuratura raionului Cahul împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de *30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de Procuratura raionului Cahul ca inadmisibil, or, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 08 aprilie 2019, iar termenul-limită pentru depunerea apelului împotriva acesteia, prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a expirat la 08 mai 2019 inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă la 15 mai 2019, Procuratura raionului Cahul, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile, calculat începând cu ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Conform art. 237 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Nu poate fi reținut argumentul Procuraturii raionului Cahul că în cererea de apel depusă la 15 mai 2019 a solicitat instanței de apel repunerea în termen, având în vedere faptul că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost recepționată și înregistrată la 15 aprilie 2019, sub nr. 917, deoarece o atare solicitare, cu indicarea motivelor și anexarea probelelor ce justifică omiterea termenului de depunere a apelului de la data

pronunțării hotărârii primei instanțe, în textul apelului nu se regăsește și nici cerere separată nu a fost depusă în acest sens.

Pe lângă acestea, dispozițiile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cert și imperativ reglementează că termenul de 30 de zile de depunere a apelului se calculează nu din data comunicării sau notificării dispozitivului hotărârii, dar din data *pronunțării acestuia*.

Deși reprezentantul Procuraturii raionului Cahul nu s-a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe din 08 aprilie 2019, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate, totuși acesta cu certitudine a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se află prezenta cauză de contencios administrativ, fapt ce se confirmă prin citațiile expediate în adresa părților la proces, inclusiv Procuraturii raionului Cahul, avizele de recepție ale acestora și cererea de amânare a ședinței de judecată din 13 februarie 2019 depusă de reprezentantul Procuraturii raionului Cahul (f.d. 17 -19, 23, 25, 27).

Respectiv Procuratura raionului Cahul trebuia să depună diligență de a se interesa, la intervale rezonabile de timp, de stadiul procesului derulat în prezenta cauză, și după caz, să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe până la expirarea termenului de atac al acesteia – până la 08 mai 2019 inclusiv.

Cu atât mai mult, că toată informația cu privire la dosarele ce se află pe rolul Judecătoriei Chișinău se conține pe pagina oficială web a acesteia: [www.jc.instante.justice.md](http://www.jc.instante.justice.md), care este publică și poate fi accesată de orice persoană interesată.

Or, persoana interesată întru apărarea drepturilor sale, este obligată de a se informa și de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează jurisprudența degajată a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Popov vs. Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic vs. Moldova din 14 noiembrie 2006; Ponomaryov vs. Ucraina din 03 aprilie 2008; Van Harn vs. Germany din 11 septembrie 2007; SRL „Construct Confort” vs. Moldova din 28 mai 2019).

La caz, Procuratura raionului Cahul a neglijat obligația de a se informa de soarta dosarului respectiv pentru a-și exercita în termenul legal dreptul de atac a hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pe cale de consecință și ținând cont de faptul că apelul a fost depus la 15 mai 2019, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fără a solicita repunerea în termen și fără indicarea a unui motiv justificativ, cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal de atac a hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a declara apelul Procuraturii raionului Cahul, ca inadmisibil.

Alte argumente invocate în recursul depus de Procuratura raionului Cahul nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de atac al hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs accentuează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului

pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Procuratura raionului Cahul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Procuratura raionului Cahul reprezentată de Mihai Cara.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas