

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând demersul înaintat de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigor Colev cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Alionei Aramă împotriva lui Ștefan Carauș și notarului Lidia Burac cu privire la anularea testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac, reprezentat de avocatul Victor Burac împotriva Alionei Burac și Lidiei Aramă cu privire la calificarea ca neîntemeiate și denigratoare, ce lezează reputația profesională, acuzațiile conținute în cererea de chemare în judecată și în plângeri, cu obligarea de a dezminți acuzațiile pe aceeași cale prin care au fost răspândite, repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 12 august 2011, Aliona Aramă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Carauș, intervenient accesoriu notarul Lidia Burac cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea de fapt și administrarea averii succesoriale, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a certificatului de moștenitor legal, declararea nulității testamentului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 50, 581, 585 Cod civil (în redacția din anul 1964), art. 220, 1469, 1472 Cod civil, art. 38, 88, 166, 174, 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului acceptării de către Constantin Aramă a succesiunii prin intrarea de fapt și administrarea averii succesoriale care constă din ½ cotă-parte ideală din imobilul nr. XXXXX din XXXXX, recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii legale în urma decesului la 27 mai 1994 al tatălui Constantin Aramă asupra ¼ cotă-parte ideală din bunul imobile din str. XXXXX, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 2901304433 din 26 iunie 2002 în partea ¼ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 0,1185 ha nr. cadastral

2901304.433 din XXXXX și a certificatului de moștenitor legal nr. 132 din 21 februarie 1990 eliberat pe numele Parascoviei Aramă în partea ¼ cotă-parte ideală din casa de locuit cu suprafața de 126,2 m² nr. cadastral 2901304.433.01 și construcția accesorie cu suprafața de 22,6 m² nr. cadastral 2901304.433.02 situate în XXXXX, declararea nulității testamentului nr. 2342 din 8 septembrie 2006 din numele defunctei Parascovia Aramă pentru Ștefan Carauș, autentificat de notarul Lilia Burac.

La 2 decembrie 2011, notarul Lilia Burac, reprezentat de avocatul Victor Burac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Burac cu privire la apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 11 lit. b), g), 16 alin. (1), (2), (6), (7), 1458 Cod civil, art. 2 alin. (1), 3 alin. (2), 29 alin. (3), 44 alin. (2), 54 alin. (2), (3) din Legea cu privire la notariat, art. 59 alin. (1), 61 alin. (2), 68, 123 alin. (4) CPC, art. 10 din CEDO, a solicitat admiterea acțiunii, calificarea ca neîntemeiate și denigratoare în adresa sa, ce lezează reputația profesională, acuzațiile din cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Aramă la 12 august 2011 (nr. intrare 3-1238) și anume, semnătura din testamentul nr. 2342 din 8 septembrie 2006 nu este a bunicii Parascovia Aramă, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei, încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată și obligarea pârâtei să dezmință acuzațiile în ședința de judecată și de a le exclude din cererea de chemare în judecată prin modificarea cererii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2011 a Judecătorei Cimișlia, cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Aramă și cererea de chemare în judecată depusă de notarul Lilia Burac au fost conexate pentru examinarea într-un singur proces.

La 14 mai 2014, notarul Lilia Burac, reprezentat de avocatul Victor Burac a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Alionei Aramă și Lidiei Aramă, solicitând admiterea acesteia, calificarea ca neîntemeiate și denigratoare în adresa sa, ce lezează reputația profesională, acuzațiile din cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Aramă la 12 august 2011 (nr. intrare 3-1238) și din plângerile depuse de Lidia Aramă la diferite instituții, obligarea Lidiei Aramă de a dezminți informațiile defăimătoare și false din plângerile depuse la diferite instituții pe aceeași cale prin care informația defăimătoare și falsă a fost răspândită, obligarea Alionei Aramă de a dezminți acuzațiile din cererea de chemare în judecată în ședința de judecată și de a le exclude din cererea de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtelor în mod solidar a daunei morale în mărime de 100000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2018, Aliona Aramă, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Ștefan Carauș și notarului Lidia Burac, solicitând anularea testamentului nr. 2342 din 8 septembrie 2006 întocmit de notarul Lilia Burac din numele Parascoviei Aramă în favoarea lui Ștefan Carauș și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, a fost respinsă acțiunea Alionei Aramă ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată de la Aliona Aramă în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4661,66 de lei de a cărei plată parțială a fost scutită la înaintarea cererii de chemare în judecată, în sumă de 1490,40 de lei și 3171,26 de lei, care nu a fost achitată.

Au fost încasate de la Aliona Aramă în beneficiul Liliei Burac cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 11000 de lei și cheltuieli de transport în sumă de 11000 de lei, în total 22000 de lei, în rest, au fost respinse cheltuielile de judecată solicitate de Lilia Burac în sumă de 58000 de lei.

A fost respinsă acțiunea notarul Lilia Burac ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la notarul Lilia Burac în beneficiul Alionei Burac cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3600 de lei, în rest, suma de 2400 de lei solicitată de Aliona Aramă a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 noiembrie 2018, notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea prin care au fost încasate din contul Alionei Aramă în beneficiul notarului Lilia Burac cheltuielile de judecată în mărime de 22000 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încasare din contul intimitei a cheltuielilor de judecată în mărime de 43500 de lei, în partea prin care a fost încasat din contul Liliei Burac în beneficiul Alionei Aramă a cheltuielilor de judecată în mărime de 3600 de lei, cu respingerea acestui capăt de cerere și încasarea din contul Alionei Aramă a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

La 13 decembrie 2018, Aliona Aramă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea în care a fost respinsă cererea ei de chemare în judecată, în partea încasării taxei de stat din contul ei în beneficiul statului și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică din contul ei în beneficiul notarului Lilia Burac, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ei, precum și scutirea parțială de la plata taxei de stat la examinarea cauzei în apel.

La 15 decembrie 2018, Lidia Aramă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac și de Aliona Aramă, fiindu-le acordat un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererilor de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile depuse.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lidia Aramă, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat în cuantum de 75 de lei.

La 28 ianuarie 2019, notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central.

La 30 ianuarie 2019, Aliona Aramă, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea în care a fost respinsă cererea ei de chemare în judecată, în partea încasării taxei de stat din contul ei în beneficiul statului și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică din contul ei în beneficiul notarului Lilia Burac, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ei, precum și scutirea parțială de la plata taxei de stat la examinarea cauzei în apel.

La 8 februarie 2019, Lidia Aramă a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și scutirea de la plata taxei de sta.

Prin încheierea din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de Aliona Aramă și Lidia Aramă privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiindu-le acordat un termen rezonabil de 15 zile de la data comunicării încheierii pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 150 de lei de către Lidia Aramă și în mărime de 3571,24 de lei de către Aliona Aramă.

La 23 mai 2019, Aliona Aramă a depus cerere de suspendare a executării încheierii din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca neîntemeiată cerere Alionei Aramă privind suspendarea executării încheierii din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Au fost restituite apelurile declarate de Lidia Aramă și de Aliona Aramă, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor expuse prin încheierea instanței de apel de achitare a taxei de stat la depunerea cererilor de apel.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Aliona Aramă, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, casată parțial încheierea din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat și parțial încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, și anume în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Aliona Aramă, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat de la etapa primirii cererii de apel depuse de Aliona Aramă.

La 28 august 2019, Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recuzare a completului de judecată care examinează cauza.

La 13 septembrie 2019, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigor Colev a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecatori pentru examinarea cererii de recuzare depusă de către Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Materialele cauzei relevă că cererea de recuzare a fost înaintată de către Lilia Burac, completului de judecată care examinează cauza și anume, Grigori Colev (președinte), Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu (judecători) (f. d. 32-33 vol. IX).

Se mai constată că, deși în Curtea de Apel Comrat activează șase judecători, atribuțiile unuia din aceștia au fost suspendate, în conformitate cu pct. 2 al hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, astfel că formarea unui alt complet de judecată în instanța respectivă, pentru examinarea cererii de recuzare depuse de către Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac este imposibilă.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Distinct de aceste considerente, cauza se va strămuta la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de același nivel și se află în imediata apropiere geografică.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite demersul înaintat de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Alionei Aramă împotriva lui Ștefan Carauș și notarului Lidia Burac cu privire la anularea testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac, reprezentat de avocatul Victor Burac împotriva Alionei Burac și Lidiei Aramă cu privire la calificarea ca neîntemeiate și denigratoare, ce lezează reputația profesională, acuzațiile conținute în cererea de chemare în judecată și în plângeri, cu obligarea de a dezminți acuzațiile pe aceeași cale prin care au fost răspândite, repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Aramă împotriva lui Ștefan Carauș și notarului Lidia Burac cu privire la anularea testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac, reprezentat de avocatul Victor Burac împotriva Alionei Burac și Lidiei Aramă cu privire la calificarea ca neîntemeiate și denigratoare, ce lezează reputația profesională, acuzațiile conținute în cererea de chemare în judecată și în plângeri, cu obligarea de a dezminți acuzațiile pe aceeași

cale prin care au fost răspândite, repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de recuzare depuse de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari