

Dosarul nr. 2rac-344/19

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central – Gh. Purici

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de
Întreprinzători „Pro Organic Fruct”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „DVT Broker” împotriva Cooperativei de Întreprinzători „Pro
Organic Fruct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din data de 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins apelul declarat de către Cooperativa de Întreprinzători „Pro Organic Fruct”,
s-a menținut hotărârea din data de 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul
Central,

constată:

La 08 octombrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” (în
continuare SRL „DVT Broker”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată
ulterior, împotriva Cooperativei de Întreprinzători „Pro Organic Fruct” (în continuare
CÎ „Pro Organic Fruct”), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de
123 118 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 8 522,13 lei, cheltuielilor de judecată
suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 5 000 lei și pentru acordarea asistenței
juridice. (f.d.1-2, 36)

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că a avut cu CÎ „Pro
Organic Fruct” o înțelegere verbală privind vânzarea-cumpărarea producției agricole
și a produselor de ambalare. Conform înțelegerii date au stabilit că SRL „DVT
Broker” va achita în avans marfa solicitată, iar CÎ „Pro Organic Fruct” s-a obligat să
transmită în scurt timp marfa achitată.

SRL „DVT Broker” a menționat că pe parcursul desfășurării activității
comerciale a achitat CÎ „Pro Organic Fruct” suma de 686 882 lei, iar ultima a livrat

produse agricole și produse de ambalare în sumă de 563 764 lei. Prin urmare, societatea pârâtă are față de societatea reclamantă o datorie în sumă de 123 118 lei.

Pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă SRL „DVT Broker” a expediat în adresa CÎ „Pro Organic Fruct” o reclamație, prin care a solicitat achitarea sumei restante de 123 118 lei până la data de 25 martie 2018, care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „DVT Broker”. S-a încasat din contul CÎ „Pro Organic Fruct” în beneficiul SRL „DVT Broker” datoria în sumă 123 118 lei, dobânda de întârziere în sumă de 8 522,13 lei, taxa de stat în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei. (f.d. 37, 43-45)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 23 mai 2019 a respins apelul declarat de către CÎ „Pro Organic Fruct”, a menținut hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central. (f.d. 119, 120-122)

Instanțele de judecată au concluzionat că deși SRL „DVT Broker” și CÎ „Pro Organic Fruct” nu au perfectat un contract de vânzare-cumpărare a producției agricole și a produselor de ambalare, conform ordinelor de plată plătitor SRL „DVT Broker”, beneficiar CÎ „Pro Organic Fruct” și facturilor fiscale eliberate de către vânzătorul CÎ „Pro Organic Fruct” către cumpărătorul SRL „DVT Broker”, anexate la materialele dosarului, se confirmă faptul că aceștia și-au asumat verbal obligații reciproce, care urmează să fie executate. Prin urmare, litigiul din speță îi sunt aplicabile prevederile contractului de vânzare-cumpărare, ori obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În speță, se confirmă că obligațiile dintre părțile litigante s-au născut din ordinele de plată și facturile fiscale, acte care confirmă că între părți a luat naștere un contract, iar prin actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2018 până la 05 octombrie 2018 CÎ „Pro Organic Fruct” a acumulat o datorie față de SRL „DVT Broker” în sumă de 123 118 lei.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul CÎ „Pro Organic Fruct” precum că a avut relații comerciale cu persoana fizică Maria Cuzmenco, iar cu SRL „DVT Broker” nu a avut relații comerciale, ultima deținea statut de expeditor către Federația Rusă și care a efectuat plăți în beneficiul cumpărătorului Maria Cuzmenco și a efectuat exportul mărfii, ori CÎ „Pro Organic Fruct” nu a prezentat înscrișuri care ar confirma argumentul dat, iar declarațiile martorilor nu pot substitui obligativitatea contabilizării faptelor economice în condițiile legii.

La 01 iulie 2019 CÎ „Pro Organic Fruct” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. (f.d.133-134)

În motivarea cererii de recurs societatea recurentă a indicat că instanța de apel, pronunțând decizia contestată, a încălcat principiile fundamentale ale CEDO privind dreptul petiționarului de a fi auzit, dreptul de egalitate a armelor, precum și dreptul la un proces echitabil.

Instanțele de judecată nu au verificat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, fapt ce a dus la neatragerea în proces a Mariei Cuzmenco, care de fapt este proprietarul producției, însă care a fost eliberată de către CÎ „Pro Organic Fruct”, lezând astfel atât drepturile Maria Cuzmenco, cât și a societății recurente.

Mai mult, părțile în litigiu nu au convenit vânzarea – cumpărarea producției agricole și a produselor de ambalare, nu s-au înțeles privind achitarea în avans a mărfii cu transmiterea către cumpărător în cel mai scurt timp, nu au comunicat sub nici o formă între ei asupra acestei tranzacții.

La 20 august 2019 SRL „DVT Broker” a depus referință asupra cererii de recurs depusă de către CÎ „Pro Organic Fruct”, menționând că societatea recurentă nu a invocat careva circumstanțe privind încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 142-143)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Bălți la 06 iunie 2019. Recursul declarat de către CÎ „Pro Organic Fruct” la 01 iulie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CÎ „Pro Organic Fruct” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că CÎ „Pro Organic Fruct” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CÎ „Pro Organic Fruct” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de societatea recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă CÎ „Pro Organic Fruct”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CÎ „Pro Organic Fruct” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Cooperativa de Întreprinzători „Pro Organic Fruct”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas