

Dosarul nr. 2rh-74/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central – L. Grădinari

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, G. Stratulat, N. Vascan

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire înaintată de către Valeriu Duca,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Duca  
și Angela Melnic împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”,  
intervenienți accesorii Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinscaia și Judecătoria Soroca  
cu privire la recunoașterea ilegalității înregistrării dreptului de proprietate și  
recuperarea prejudiciului material și moral, recunoașterea ilegalității acțiunilor,  
anularea înscrierii și excluderea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Colegiului civil, comercial și de  
contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

constată :

La 16 septembrie 2014 Valeriu Duca și Angela Melnic s-au adresat cu cerere  
de chemare în judecată, concretizată la 12 februarie 2016, împotriva IP „Agenția  
Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinscaia și  
Judecătoria Soroca, privind efectuarea mențiunii în hotărârea Judecătoriei Soroca nr.  
2-766/2011 din 29 mai 2013 precum că hotărârea este definitivă, recunoașterea ca  
fiind ilegale acțiunile IP „Agenția Servicii Publice” privind primirea spre executare  
a hotărârii Judecătoriei Soroca nr. 2-766/2011 din 26 martie 2012 cu mențiunea  
„hotărârea definitivă din 29 mai 2013” în calitate de document legal la 18 iunie 2013,  
anularea mențiunii „hotărârea definitivă din 29 mai 2013”, aplicată pe hotărârea  
Judecătoriei Soroca nr. 2-766/2011 din 26 martie 2012, excluderea înscrierii din  
Registrul bunurilor imobile efectuată la 28 iunie 2013 în partea excluderii dreptului  
de proprietate al Angelei Melnic asupra apartamentului nr. XXX din or. XXXXX,  
str. XXXXX cu înregistrarea dreptului de proprietate a lui Arcadie Lidvinschi, Annei  
Lidvinscaia și lui Nicolai Lidvinschi, efectuată la 23 octombrie 2013 și la 25

octombrie 2013, ce țin de înregistrarea dreptului de proprietate a lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinscaia, recuperarea în beneficiul lui Valeriu Duca a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și în beneficiul Angelei Melnic în mărime de 20 000 lei. (f.d. 263-265, vol. II)

În motivarea cererii reclamanții au indicat că la data de 14 noiembrie 2006 Angela Melnic, Arcadie Lidvinschi și Anna Lidvinscaia au semnat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din or. XXXXX, str. XXXXX, fiind înregistrat la data de 28 noiembrie 2006 în Registrul bunurilor imobile.

La data de 12 octombrie 2012 Angela Melnic i-a încredințat lui Valeriu Duca prin procură generală dreptul privind deplina dispunere asupra imobilului nominalizat, inclusiv efectuarea operațiunilor de vânzare-cumpărare a imobilului.

La data de 18 decembrie 2013 Valeriu Duca a solicitat de la OCT Soroca informația din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil ap. XXX din or. XXXXX, str. XXXXX, iar la data de 22 ianuarie 2014 a primit informația și a depistat că dreptul de proprietate al Angelei Melnic a fost exclus din Registrul bunurilor imobile din 23 octombrie 2013, proprietar al bunului imobil fiind Anna Lidvinscaia și Arcadie Lidvinschi.

Reclamanții consideră că înscrierea privind excluderea dreptului de proprietate al Angelei Melnic și înscrierea privind dreptul de proprietate al lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinscaia nu corespunde cadrului legal la momentul executării.

La 23 octombrie 2014 a fost înaintată cerere prealabilă la OCT Soroca, prin care s-a solicitat excluderea înscrierii dreptului de proprietate a lui Arcadie Ludvinschi și Annei Ludvinscaia asupra apartamentului nominalizat supra, excluderea înscrierii privind anularea dreptului de proprietate al Angelei Melnic asupra bunului imobil, exercitarea înregistrării dreptului de proprietate al Angelei Melnic asupra imobilului, care a fost respinsă.

Reclamanții au menționat că OCT Soroca la 22 ianuarie 2016 a prezentat documente, în baza cărora a fost efectuată înscrierea în Registrul bunurilor imobile la 28 iunie 2013, 23 octombrie 2013 și la 25 octombrie 2013.

Au mai indicat că în anul 2011 Angela Melnic a înaintat cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat evacuarea lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinscaia din bunul litigios. Anna Lidvinscaia a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006. Prin hotărârea din 26 martie 2012 a Judecătoriei Soroca s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Melnic și s-a admis cererea reconvențională depusă de către Anna Lidvinscaia. Prin decizia din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Angela Melnic, fiind casată hotărârea instanței de fond din 26 martie 2012, admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Melnic și respinsă cererea reconvențională depusă de către Anna Lidvinscaia. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 04 iunie 2014 a casat decizia instanței de apel și a menținut hotărârea instanței de fond din 26 martie 2012.

Consideră că în perioada 26 martie 2012-04 iunie 2014 hotărârea Judecătorei Soroca nu a devenit definitivă, nefiind în vigoare, însă instanța de fond a stabilit că hotărârea este definitivă din 29 mai 2013, care contravine legii.

Astfel, Arcadie Lidvinschi a prezentat hotărârea din 26 martie 2012 a Judecătorei Soroca cu mențiunea dată la OCT Soroca, conform căreia a fost efectuată anularea înscrierii privind dreptul de proprietate al Angelei Melnic, a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinscaia.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 22.05.2017 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a devenit succesorul în drepturi și obligații al ÎS „Cadastru”.

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Duca și Angela Melnic împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinscaia și Judecătoria Soroca cu privire la recunoașterea ilegalității înregistrării dreptului de proprietate și recuperarea prejudiciului material și moral, recunoașterea ilegalității acțiunilor, anularea înscrierii, excluderea înscrierii, excluderea înscrierii din Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Valeriu Duca și Angela Melnic, în mod solidar, în beneficiul Judecătorei Soroca suma de 1968,60 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de fond. (f.d. 229, vol. II, 1-6, vol. III)

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Duca și Angela Melnic și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central. (f.d. 66, 67-77, vol. III)

La 05 martie 2019 Valeriu Duca și Angela Melnic au declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care au solicitat casarea actelor judecătorești cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d.101-104, vol. III)

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Duca și Angela Melnic împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 145-149, vol. III)

La 27 mai 2019 Valeriu Duca a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii. (f.d. 152, vol. III)

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă, care reglementează că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Verificând argumentele revizuentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de către Valeriu Duca urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile,

efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarant de către Valeriu Duca și Angela Melnic împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Valeriu Duca împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, se examinează de către curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul apelului.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia

de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Duca împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Valeriu Duca.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan