

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alistar Securitate” în procedura planului împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, a fost casată hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2015 SRL „Alistar Securitate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Alistar Securitate” a indicat că în temeiul contractelor de prestare a serviciilor de pază nr. 07 din 01 august 2014, nr. 08 din 01 august 2014, nr. 09 din 01 august 2014, nr. 58 din 01 august 2014, nr. 11 din 01 august 2014 și nr. 12 din 01 august 2014, a prestat pârâtei servicii de pază.

Reclamanta a menționat că la rândul său, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a obligat să achite plata pentru serviciile prestate lunar, prin transfer nu mai târziu de 15 zile calendaristice din data primirii de la prestator a contului spre plată.

Reclamanta a susținut că a îndeplinit calitativ, în volum deplin obligațiile asumate față de pârâtă conform prevederilor contractului.

Reclamanta a punctat că faptul acordării serviciilor de pază și preluarea lor de către BC „Moldova-Agroindbank” SA se confirmă prin datele de evidență contabilă, precum și prin actele de predare-primire a serviciilor prestate și facturile fiscale: nr.

FU8381164 din 31 martie 2015 în sumă de 14880 de lei, nr. FU 8579878 din 30 aprilie 2015 în sumă de 650 de lei, nr. FU8381165 din 31 martie 2015 în sumă de 14136 de lei, nr. FU8379879 din 30 aprilie 2015 în sumă de 171 de lei, nr. FU8381167 din 31 martie 2015 în sumă de 14136 de lei, nr. FU8379880 din 30 aprilie 2015 în sumă de 1121 de lei, nr. FU8381168 din 31 martie 2015 în sumă de 13392 de lei, nr. FU8381166 din 31 martie 2015 în sumă de 40176 de lei, nr. FU 8379881 din 30 aprilie 2015 în sumă de 486 de lei, nr. FU7489606 din 30 septembrie 2014 în sumă de 25920 de lei și nr. FU 7019466 din 29 august 2014 în sumă de 26784 de lei.

Reclamanta a precizat că achitarea integrală a serviciilor prestate pârâtei în baza contractelor și actelor sus menționate urma să fie efectuată până la 15 aprilie 2015, însă acest fapt nu fost realizat.

Reclamanta a relevat că în pofida faptului că a îndeplinit în volum deplin obligațiile sale contractuale, după semnarea acordurilor de reziliere la contractele de prestare a serviciilor de pază, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu și-a îndeplinit obligațiile asumate privind achitarea serviciilor de pază care i-au fost acordate.

Reclamanta a învederat că în conformitate cu contractele și anexele semnate de părți, suma datoriei constituie 151852 de lei. De altfel, în legătură cu neonorarea obligațiilor de către pârâtă privind achitarea plăților în termenii prevăzuți de contract, s-a adresat de nenumărate ori către acesta, atât în forma verbală, cât și în formă scrisă, fapt confirmat prin notificarea nr. 30 din 25 mai 2015 și notificarea repetată nr. 32 din 09 iunie 2015.

Reclamanta a notat că în pofida acestor somații, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a întreprins măsuri pentru a achita integral datoria acumulată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta SRL „Alistar Securitate” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând astfel încasarea datoriei contractuale în mărime de 151852 de lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 15 aprilie 2015 – 15 noiembrie 2017 în mărime de 86817 de lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 4556 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 12000 de lei.

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Alistar Securitate” și a fost încasată de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul SRL „Alistar Securitate” datoria contractuală în sumă de 151852 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 92340,57 de lei, precum și cheltuielile de achitare a taxei de stat în cuantum de 4556 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12000 de lei, iar în total suma de 260748,57 de lei.

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost casată hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SRL „Alistar Securitate”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 iunie 2019 SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet a declarat recurs împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care suplimentar a fost completat prin recursurile din 10 septembrie 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat

Vasile Șeremet a reiterat aceleași argumente care au fost indicate și în cererea de chemare în judecată, insistând asupra faptului că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta a susținut că instanța de apel și-a motivat soluția în lipsa probelor administrate la dosar și a unei hotărâri judecătorești prin care s-ar fi stabilit că în urma acțiunilor/inacțiunilor sale a fost admisă sustragerea și deteriorarea bunurilor aflate sub pază.

Recurenta a menționat că raportul de evaluare a fost întocmit cu mult înainte de semnarea contractelor de prestare a serviciilor de pază, iar bunurile arătate în raport că ar fi sustrase, nu au fost inventariate și nici luate la pază.

Recurenta a relevat că i-au fost transmise sub pază bunuri imobile, în interiorul cărora nu a avut acces, dat fiind faptul că ușile erau sigilate de către beneficiar, iar bunurile mobile din interiorul încăperilor nu au fost transmise sub pază. Pe toată perioada acordării serviciilor de pază, în interiorul încăperilor au avut acces doar reprezentanții beneficiarului și a debitorului SC „Avicola Shaver” SRL în proces de insolvență, cu acordul acestora.

Recurenta a relatat că la obiectivele primite sub pază nu a fost constată vre-o efracție (pătrundere nesanționată), toate ușile, ferestrele și sigiliile, aplicate de beneficiar fiind intacte, fapt care exclude pătrunderea nesanționată și sustragerea de bunuri.

Recurenta a susținut că prin procesul-verbal din 17 martie 2015 a organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni, întocmit de către locotenentul de poliție, Olga Cranga, cele 5 fotografii care redau imaginile incubatorului și a motoarelor cu ventilatoare, precum și raportul de evaluare din 02 octombrie 2013, nu se stabilește și nu se constată faptul efracției (pătrundere nesanționată), sustragerii bunurilor, sau că au fost descompletate componentele principale ale incubatoarelor Europro MultiStage - 4 seturi și componentele principale ale incubatoarelor Europro Plan-X - 4 seturi (pozițiile 39 și 40 din anexa la contractul de gaj nr. C10319-I din 04 noiembrie 2010), așa cum invocă pîrîtul. Cu atât mai mult că, bunurile date nici nu au fost transmise spre pază. De altfel, aceste probe nu stabilesc prejudiciul material solicitat de bancă în sumă de 17000000 de lei, ca rezultat al neexecutării corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 11 din 01 august 2014.

Recurenta a remarcat că deși prin apelul declarat împotriva hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2018 și 21 martie 2019, este indicat că BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sale.

Recurenta a invocat că la dosar nu au fost anexate copiile a două documente prezentate de pîrîtă/intimată și anume nota informativă a șefului de Departament, Dumitru Baxan către Comitetul de Conducere a BC „Moldova-Agroindbank” SA din 18 decembrie 2018 și procesul-verbal al ședinței Comitetul de Conducere a BC „Moldova-Agroindbank” SA nr. 617 din 28 decembrie 2018 cu privire la acceptarea propunerii de a semna tranzacția de împăcare cu condițiile acceptate de ea. La caz, prin

cartelele în cauză este confirmată datoria BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind acceptate și condițiile de încheiere a tranzacției de împăcare.

La 17 iulie 2019 și 11 septembrie 2019, în adresa intimată BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost expediată copia recursului și recursului suplimentar declarat de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet (f.d. 126, vol. II).

La 08 august 2019 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 11 septembrie 2019, a considerat admisibil recursul declarat de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 01 august 2014, între SRL „Alistar Securitate”, în calitate de prestator și BC „Moldova-Agroindbank”, în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09 și 11.

Iar, la 15 aprilie 2013 și 01 august 2014 între SRL „Alistar Securitate”, în calitate de prestator și BC „Moldova-Agroindbank”, în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele de prestare a serviciilor de pază nr. 58 și nr. 12.

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 07 din 01 august 2014, obiect al contractului constituie serviciile de pază a obiectivului-

bunurilor imobile/mobile situate/aflate în or. Anenii Noi, str. 31 august 4 (debitor – SRL „Merencom”).

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 08 din 01 august 2014, obiect al contractului constituie serviciile de pază a obiectivului-bunurilor imobile/mobile situate/aflate în mun. Chișinău, str. Pădurii 21 (debitor – SC „Premier SV” SRL).

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 09 din 01 august 2014, obiect al contractului constituie serviciile de pază a obiectivului-bunurilor imobile/mobile situate/aflate în mun. Chișinău, str. Schitului 20 (debitor – Iurie Vasilati și Ludmila Vasilati).

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 09 din 01 august 2014, obiect al contractului constituie serviciile de pază a obiectivului-bunurilor imobile/mobile situate/aflate în r-nul. Strășeni, sat. Bucovăț (debitor – SC „Avicola Shaver” SRL în proces de insolabilitate), gajate în temeiul contractelor nr. C01319-I din 04 noiembrie 2010 și nr. C 08416 din 15 decembrie 2008.

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de pază nr. 58 din 15 aprilie 2013, obiect al contractului constituie serviciile de pază a bunurilor imobile/mobile situate în or. Ceadâr-Lunga, str. Dzerjinskii 3/2.

La 31 octombrie 2014, între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank” a fost încheiat acordul privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de pază nr. 12 din 01 august 2014.

La 31 martie 2015, între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank” a fost încheiat acordul privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de pază nr. 58 din 15 aprilie 2013.

La 01 aprilie 2015, între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank” au fost încheiate acordurile privind rezilierea contractelor de prestare a serviciilor de pază nr. 08 din 01 august 2014 și nr. 11 din 01 august 2014.

La 02 aprilie 2015, între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank” a fost încheiat acordul privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de pază nr. 07 din 01 august 2014.

La 03 aprilie 2015, între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank” a fost încheiat acordul privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de pază nr. 09 din 01 august 2014.

Prin notificarea nr. 30 din 25 mai 2015 și notifica repetată nr. 32 din 09 iunie 2015, SRL „Alistar Securitate” a solicitat BC „Moldova-Agroindbank” returnarea facturilor fiscale împreună cu actele de îndeplinire a serviciilor de pază, precum și achitarea în mărime deplină a datoriilor conform acestor facturi. Iar, în caz de neachitare a datoriei în termen de 3 zile va fi calculată penalitatea pentru fiecare zi de întârziere.

În rezultat, la 10 iulie 2015 SRL „Alistar Securitate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a admis acțiunea depusă de SRL „Alistar Securitate” și a încasat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul SRL „Alistar Securitate” datoria contractuală în sumă de 151852 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 92340,57 de lei, precum și cheltuielile de achitare a taxei de

stat în cuantum de 4556 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12000 de lei, iar în total suma de 260748,57 de lei.

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a conchis asupra necesității admiterii apelului declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casării hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterii unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL „Alistar Securitate”, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile pct. 4.1. din contractele de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09, 11, 12, 58, încheiate între SRL „Alistar Securitate” și BC „Moldova-Agroindbank”, art. 8 alin. (2) lit. a), 514, 619 alin. (1), 610 alin. (3) și 705 alin. (1) Cod civil, precum și prevederile art. 82 și 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel având în susținere normele menționate supra, a constatat că soluția primei instanțe contravine normelor de drept material și probatoriului administrat.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că în pofida obligațiilor de pază asumate de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, prin procesul-verbal de constatare la fața locului din 17 martie 2015, întocmit de către locotenentul de poliție al Inspectoratului General de Poliție Strășeni, Olga Cranga, a fost constatată sustragerea componentelor principale ale incubatoarelor Europro MultiStage - 4 seturi și componentele principale ale incubatoarelor Europro Plan-X- 4 seturi (pozițiile 39 și 40 din anexa la contractul de gaj nr. C 10319-1 din 04 noiembrie 2010) (f.d. 131 -133, vol. I).

De asemenea, prin același proces-verbal de constatare la fața locului din 17 martie 2015, s-a mai constatat că sticla de la un geam al imobilului, oferit spre pază companiei intimatului, este spartă, iar cioburile de sticlă se află atât în interiorul, cât și exteriorul imobilului.

Deci, înscrisurile enunțate atestă că SRL „Alistar Securitate” în procedura planului nu și-a executat în modul corespunzător obligațiile derivate din prestarea serviciilor de pază solicitate. Motiv pentru care, ulterior sustragerii care a avut loc, contractele de prestare a serviciilor de pază au fost reziliate, fapt care se confirmă prin acordurile privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de pază și anume:

- contractul nr.07 din 01 august 2014 s-a reziliat începând cu 02 aprilie 2015 (f.d. 49, vol. I);
- contractul nr. 08 din 01 august 2014 s-a reziliat începând cu 01 aprilie 2015 (f.d. 52, vol. I);
- contractul nr. 09 din 01 august 2014 s-a reziliat începând cu 03 aprilie 2015 (f.d. 21, vol. I);
- contractul nr. 11 din 01 august 2014 s-a reziliat începând cu 01 aprilie 2015 (f.d. 58, vol. I);
- contractul nr. 58 din 15 aprilie 2013 s-a reziliat prin acordul semnat la 07 martie 2015 (f.d. 22, vol. I).

Totodată, instanța de apel a reținut că urmare a sustragerii și deteriorării de bunuri care au fost transmise spre pază, BC „Moldova-Agroindbank” SA a expediat la 11 iunie 2015 în adresa SRL „Alistar Securitate” în procedura planului pretenția privind achitarea daunei cauzate băncii în mărime de 1700000 de lei, în rezultatul neexecutării corespunzătoare a contractului de pază semnat (f.d. 134, vol. I).

Drept răspuns, SRL „Alistar Securitate” în procedura planului prin scrisoarea din 14 iulie 2015 a apreciat ca neîntemeiate pretențiile înaintate (f.d. 135, vol. I).

În circumstanțele descrise, instanța de apel a considerat că aplicabile speței sunt prevederile art. 705 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia persoana obligată în baza unui contract sinalagmatic este în drept să refuze executarea propriei obligații în măsura în care cealaltă parte nu-și execută obligația corelativă dacă nu s-a obligat să execute prima sau dacă această obligație nu rezultă din lege sau din natura obligației.

Așadar, având în vedere că, la caz, nu s-a demonstrat respectarea clauzelor indicate în pct.4.1 al contractelor de către SRL „Alistar Securitate” în procedura planului și sustragerea care a avut loc în unul din obiectivele transmise spre pază, cerința cu privire la încasarea datoriei de 151852 de lei urma a fi respinsă de prima instanță ca neîntemeiată.

Instanța de apel a menționat că era posibilă pretinderea executării obligației pecuniare de la apelant, doar în cazul în care se respectau cu strictețe cerințele impuse de lege și de actele juridice semnate între părți.

La fel, instanța de apel a conchis că nu poate reține ca fiind probe pertinente și concludente actele de executare a lucrărilor și facturile prezentate de intimatul/reclamant în vederea susținerii pretențiilor sale, deoarece acestea au fost semnate în mod unilateral de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului.

Pe cale de consecință, instanța de apel a relevat că debitorul nu este în întârziere, atâta timp cât creditorul nu și-a îndeplinit obligația de a realiza sarcinile impuse de contractele semnate. Iar, ținând cont că la caz s-a constatat neexecutarea obligațiilor de pază, nu poate fi pusă pe seama BC „Moldova-Agroindbank” SA sarcina suportării prejudiciilor sub formă de dobândă de întârziere.

Finalmente, având ca temei legal prevederile art. 82 și 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel a respins cerința SRL „Alistar Securitate” în procedura planului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or, cheltuielile de judecată urmează a fi încasate doar atunci când partea are în tot sau în parte câștig de cauză.

Instanța de recurs constată, însă că, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

La caz, Colegiul lărgit va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția anului 2013-2014. Or, conform art. 6 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 572 alin. (1) și (2) Cod Civil, prevede că temeiul temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu ar. 970 alin. (1) al aceluiași act normativ, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

În conformitate cu art. 3.2 din contractele de prestare a serviciilor de pază, plata se va efectua de către beneficiar lunar, prin transfer, nu mai târziu de 15 zile calendaristice din data primirii de la prestator a contului spre plată, pentru timpul efectiv a serviciilor prestate.

La caz, instanța de recurs conchide că actele și lucrările dosarului atestă indubitabil că raporturile juridice obligaționale între părțile litigante au luat naștere în temeiul contractelor de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09, 11, 12 din 01 august 2014 și nr. 58 din 15 aprilie 2013.

Mai mult ca atât, faptul că SRL „Alistar Securitate” în procedura planului a prestat servicii de pază la obiectivele indicate în contractele menționate nu a fost negat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind totodată confirmat și prin acordurile de reziliere a contractelor de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09, 11, 12, 58 din 31 octombrie 2014, 31 martie 2015, 01 aprilie 2015, 02 aprilie 2015 și 03 aprilie 2015, din motivul executării de către părți a obligațiilor asumate, însă ultima refuză achitarea datoriei în mărime de 151852 de lei, deoarece consideră că în urma acțiunilor/inacțiunilor SRL „Alistar Securitate” a fost admisă pătrunderea neautorizată în încăperile aflate sub pază, situate în r-nul. Strășeni, or. Bucovăț, din care au fost sustrate componentele principale ale incubatoarelor Europro MultiStage - 4 seturi și componentele principale ale incubatoarelor Europro Plan-X- 4 seturi, obiect al contractului nr. 11 din 01 august 2014.

La acest capitol, instanța de recurs decelează că conform actului de predare-primire din 01 august 2014, se atestă că beneficiarul BC „Moldova-Agroindbank” SA a transmis, iar prestatorul SRL „Alistar Securitate” în procedura planului a primit spre pază bunuri imobile situate în r-nul Strășeni, sat. Bucovăț (debitor debitor – SC „Avicola Shaver” SRL în proces de insolvență), gajate în temeiul contractelor nr. C01319-I din 04 noiembrie 2010 și nr. C 08416 din 15 decembrie 2008 (f.d. 106, 107, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs atestă că prestatorului SRL „Alistar Securitate” în procedura planului nu i-au fost transmise spre pază și bunuri mobile situate în încăperea aflată sub pază și situată în r-nul Strășeni, sat. Bucovăț, obiect al contractului nr. 11 din 01 august 2014.

Mai mult ca atât, prin procesul-verbal de cercetare la față locului (r-nul. Strășeni, sat. Bucovăț) din 17 martie 2015, nu se constată/stabilește faptul efracției (pătrunderii nesancționate), sustragerea bunurilor, sau descompletarea componentelor componentele principale ale incubatoarelor Europro MultiStage - 4 seturi și componentele principale ale incubatoarelor Europro Plan-X- 4 seturi.

De fapt, prin acest proces-verbal, s-a constatat/stabilit doar faptul că sticla de la un geam al imobilului din r-nul. Strășeni, sat. Bucovăț, este spartă, iar cioburile de sticlă se află în interior cât și exteriorul imobilului.

În această conjunctură, Colegiul lărgit conchide că, actele prezentate de către BC „Moldova-Agroindbank” SA infirmă cele invocate de către ultima și atestă neexecutarea corespunzătoare, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a obligației de a chitare a serviciilor prestate de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului.

Așadar, reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs consideră că prima instanța corect a dispus încasarea datoriei în mărime de 151852 de lei, ce rezultă din contractele de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09, 11, 12, 58.

Pe cale de consecință, având în vedere că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractele de prestare a serviciilor de pază nr. 07, 08, 09, 11, 12, 58, adică nu a achitat plata serviciilor prestate în termenul stabilit – 15 aprilie 2015, instanța de fond just a dispus și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 92340,57 de lei, pentru perioada 15 aprilie 2015 - 01 martie 2019, în temeiul art. 585, 619 alin. (2) Cod civil.

În consecință, având ca temei legal prevederile art. 94 și 96 Cod de procedură civilă, prima instanță corect a admis și cerința SRL „Alistar Securitate” cu privire la compensarea taxei de stat în mărime de 4556 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12000 de lei, or, cheltuielile de judecată se încasează atunci când partea are în tot sau în parte câștig de cauză.

În concluzie, instanța de recurs consideră nefondat și lipsit de temei juridic argumentul invocat de BC „Moldova-Agroindbank” SA precum că acțiunea SRL „Alistar Securitate” urmează a fi respinsă și din motiv că facturile fiscale și actele de predare-primire a serviciilor sunt semnate numai de SRL „Alistar Securitate”, reieșind din următoarele considerente.

În conformitatea cu art. 117 alin. (2) Cod fiscal, factura fiscală trebuie să includă următoarele informații:

- 1) numărul curent al facturii/facturii fiscale;
- 2) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al furnizorului;
- 3) data eliberării facturii/facturii fiscale;
- 4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale;
- 5) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al cumpărătorului;
- 6) tipul livrării;
- 7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii:
 - a) cantitatea mărfii;
 - a1) prețul de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ – în cazul livrării mărfurilor social importante;
 - b) prețul unui articol de marfă fără T.V.A.;
 - c) cota T.V.A.;
 - e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată;
 - f) suma totală a T.V.A.

La caz, Colegiul civil conchide că semnătura și ștampila nu sunt elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină o factură, respectiv facturile fiscale constituie documente justificative dacă ele conțin elementele obligatorii, chiar dacă nu poartă semnătura și ștampila participanților la tranzacție.

De asemenea, Colegiu lărgit învederează că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a prezentat acte confirmative care să probeze că și-a executat obligațiile asumate, așa cum prevede art. 118 (1) alin. Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a admis acțiunea reclamantei SRL „Alistar Securitate” în procedura planului împotriva BC „Moldova-

Agroindbank” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În temeiul celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, iar în rezultat corect a admis acțiunea depusă de SRL „Alistar Securitate” în procedura planului.

Din considerentele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și art. 445 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alistar Securitate” în procedura planului, reprezentată de avocatul Alexandru Stanțieru și administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Se casează integral decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alistar Securitate” în procedura planului împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan