

Dosarul nr. 2r-505/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. R. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, Iu. Cotruță, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Andrei Plămădeală

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei sat. Corjova r-nul Criuleni împotriva lui Vasile Tașca, Ion Gorceac, Sergiu Ojog, Constantin Zatic, Alexei Rebeja, Grigore Gorceac, Serghei Poponeț, Gheorghe Poponeț, Valeriu Minciuna și Andrei Plămădeala cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și

la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sat. Corjova r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătoria Criuleni sediul central

constată:

La 13 iunie 2017, Primăria sat. Corjova r-nul Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Tașca, Ion Gorceac, Sergiu Ojog, Constantin Zatic, Alexei Rebeja, Grigore Gorceac, Serghei Poponeț, Gheorghe Poponeț, Valeriu Minciuna și Andrei Plămădeala, intervenienți accesorii Consiliul sat. Corjova r-nul Criuleni, OCT Criuleni cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 216, 219, 220 Cod civil și art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pe numele lui Vasile Tașca, Ion Gorceac, Sergiu Ojog, Constantin Zatic, Alexei Rebeja, Grigore Gorceac, Serghei Poponeț, Gheorghe Poponeț, Valeriu Minciuna și Andrei Plămădeala.

La 29 august 2017, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sat. Corjova r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-şi pretenţiile în baza dispoziţiilor art. 68 din Legea privind administraţia publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, art. 277, art. 278 CPC, a solicitat admiterea acţiunii, anularea deciziei nr. 2.3 din 12 mai 2017 „Cu privire la precăutarea cererilor”.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, au fost conexate cauzele înaintate, într-un singur proces.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul central, acţiunile au fost admise, fiind anulată decizia Consiliului sat. Corjova r-nul Criuleni nr. 2.3 din 12 mai 2017 „Cu privire la precăutarea cererilor”.

Au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren asupra sectorului cu suprafaţa de 0,1672 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Vasile Taşca, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,1574 ha nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Ion Gorceac, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,2611 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Sergiu Ojog, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,151 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Alexei Rebeja, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,13 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Grigori Gorceac, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,152 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Serghei Poponeţ, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,0485 ha cu nr. cadastral XXXXX eliberat pe numele lui Gheorghe Poponeţ, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,1017 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Valeriu Minciuna, asupra sectorului de teren cu suprafaţa de 0,2198 ha cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele lui Andrei Plămădeală.

La 9 noiembrie 2018, Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate în partea în care a fost admisă acţiunea în privinţa sa, cu pronunţarea unei noi hotărâri în această parte prin care acţiunea în privinţa sa să fie respinsă.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepţionării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor şi anume, să prezinte apelul motivat şi dovada plăţii taxei de stat în mărime de 675 de lei. Concomitent, a fost explicat apelantului că în situaţia în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost restituit apelul declarat de către Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul central, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicaţiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 februarie 2019, adică nu a prezentat apelul motivat şi dovada de plată a taxei de stat la declararea apelului.

La 17 iulie 2019, Andrei Plămădeală a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A indicat că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a cerut avocatului Alexandru Marginean să o conteste în ordine de apel, apelul fiind depus la data de 9 noiembrie 2018 la Curtea de Apel Chișinău.

A menționat că la această etapă serviciile avocatului Alexandru Marginean au încetat, acesta comunicându-i că ulterior nu-i va mai apăra interesele în instanța de judecată.

A relatat că dânsul nu a primit nicio copie a încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, aceasta nefiind recepționată nici de membrii familiei sale, fapt ce a dus la imposibilitatea exercitării indicațiilor instanței de apel.

A considerat că a fost ignorat de instanță în calitate de parte pe dosar, astfel fiindu-i încălcate drepturile sale procedurale.

A solicitat repunerea în termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și apelului motivat, acest fapt ținând de drepturile și interesele personale și nu sunt careva interese ale avocatului care l-a reprezentat doar în instanța de fond, nefiind împuternicit de a-l apăra în instanțele superioare.

A solicitat acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, indicând și faptul că activează în calitate de șofer de camion, pe rutele internaționale și comunicarea cu membrii de familie deseori este imposibilă, moment pentru care a solicitat acordarea unui termen de 20-30 de zile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată părților la 17 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexat la materialele dosarului (f. d. 22 vol. II), însă nu sunt dat despre recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că la 9 noiembrie 2018, Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate în partea în care a fost admisă acțiunea în privința sa, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care acțiunea în privința sa să fie respinsă (f. d. 215 vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 675 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită (f. d. 4-7 vol. II).

Iar prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul central, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 februarie 2019 emisă de Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Andrei Plămădeală, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la normele legale enunțate, instanța de recurs constată că încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa avocatului Alexandru Marginean - reprezentantului lui Andrei Plămădeală, care a semnat cererea de apel nemotivată depusă la data de 9 noiembrie 2018, fiind recepționată de acesta la data de 28 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 9 vol. II).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2019 corect a restituit apelul declarat de Andrei Plămădeală împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

Or, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 14 februarie 2019 în termenul acordat de instanță, în situația în care potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este

intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs va respinge invocarea recurentului Andrei Plămădeală precum că instanța de apel nu a expediat încheierea din 14 februarie 2019 în adresa sa, în acest sens având relevanță prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Așadar, materialele cauzei relevă cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău a respectat procedura de comunicare a actului judecătoresc și a expediat copia încheierii din 14 februarie 2019 pe adresa avocatului Alexandru Marginean, care, după cum a fost menționat mai sus, a semnat și depus la data de 9 noiembrie 2018, din numele lui Andrei Plămădeală cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

Mai cu seamă că la materialele pricinii este anexat și mandatul seria MA nr. 0559186 din 18 octombrie 2018 pe numele avocatului Alexandru Marginean, Plămădeală Andrei acordându-i ultimului inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 56).

Instanța de recurs va respinge ca lipsită de suport susținerea recurentului precum că avocatul Alexandru Marginean, după depunerea cererii de apel nemotivate, i-a comunicat că nu-i va mai acorda servicii juridice, acestea fiind niște afirmații declarative în situația în care instanței de judecată nu au fost prezentate probe întru confirmarea rezilierii contractului de acordare a serviciilor juridice cu reprezentantul menționat.

În acest sens relevanță au prevederile art. 80 alin. (9) CPC care direct indică că, reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Instanța de recurs constată ca lipsită de temei și susținerea recurentului că dânsul activează în calitate de șofer de camion pe rutele internaționale, în acest sens solicitând repunerea în termen și acordarea unui termen de 20-30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel cu prezentarea dovezii plății taxei de stat și apelului motivat

Și asta deoarece, pe lângă faptul că solicitarea de repunere în termen și acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel urma a fi depusă și soluționată de instanța de apel, instanța de recurs mai relevă că Andrei Plămădeală, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 9 noiembrie 2018, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat și taxa de stat, conform legislației în vigoare, fapt, însă, ignorat de acesta.

Pe cale de consecință, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Plămădeală.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei sat. Corjova r-nul Criuleni împotriva lui Vasile Tașca, Ion Gorceac, Sergiu Ojog, Constantin Zatic, Alexei Rebeja, Grigore Gorceac, Serghei Poponeț, Gheorghe Poponeț, Valeriu Minciuna, Andrei Plămădeala cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sat. Corjova r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari