

Dosarul nr. 3ra-1063/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vl. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Snatinschi Nicolae împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării cuantumului pensiei,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asiguri Sociale a Republicii Moldova

### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2018 Snatinschi Nicolae, reprezentat de avocatul Ocerednîi Roman în baza mandatului seria MA nr. 048543 din 30 mai 2018, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării cuantumului pensiei.

În motivarea acțiunii a indicat că Snatinschi Nicolae a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada 05 ianuarie 1994 – 12 aprilie 2011.

În baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 135 ef din 08 aprilie 2011, au fost încetate raporturile de serviciu cu Snatinschi Nicolae în legătură cu acumularea vechimii în muncă, cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI.

La eliberarea din serviciu lui Snatinschi Nicolae i-a fost calculată vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, care a constituit 20 de ani 04 luni și 07 zile. Concomitent, a fost stabilită pensia în mărime de 55% din suma soldei.

La calcularea vechimii în muncă, (la eliberarea din serviciu), lui Snatinschi Nicolae nu i-a fost luată în considerare perioada de activitate în Izolatorul de detenție provizorie, or, conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special

din cadrul sistemului administrației penitenciare”, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Potrivit art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit. a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Conform Fișei Matricole eliberată de Ministerul Afacerilor Interne, Snatinschi Nicolae a activat în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, în următoarele perioade:

05 ianuarie 1994 – 08 august 1994 – polițist pază și escortă al Izolatorului de întreținere temporară al Secției de poliție a Comitetului executiv or. Bălți;

16 februarie 1995 – 20 decembrie 1998 – polițist pază și escortă al Secției serviciului administrativ CPM Bălți;

20 decembrie 1998 – 01 iunie 1999 – polițist pază a arestului al Secției serviciului administrativ a CPM Bălți al IPJ Bălți;

11 aprilie 2001 – 28 septembrie 2001 – polițist pază și escortă al secției Serviciului administrativ a CPM Bălți;

28 septembrie 2011 – 02 decembrie 2002 – comandant al grupei de escortă al secției Serviciului administrativ a CPM Bălți al IPJ Bălți;

02 decembrie 2002 – 08 iulie 2003 – comandant de grupă al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții a CPM Bălți;

08 iulie 2003 – 21 iulie 2005 – comandant de grupă al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții Speciale a CPM Bălți;

21 iulie 2005 – 22 martie 2007 – comandant de grupă al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții Speciale a CPM Bălți;

22 martie 2007 – 28 februarie 2008 – polițist-șofer al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții Speciale a CPM Bălți;

28 februarie 2008 – 09 iulie 2008 – polițist pază și escortă al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții Speciale a CPM Bălți;

09 iulie 2008 – 14 aprilie 2011 – comandant de grupă al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Instituții Speciale a CPM Bălți.

Reieșind din activitatea în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, care presupune paza și escortarea persoanelor deținute, precum și cele condamnate, Snatinschi Nicolae urma să beneficieze de unele avantaje, și anume calcularea a unei luni de serviciu ca două luni vechime în muncă în temeiul pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare” și art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

La 19 februarie 2018 Snatinschi Nicolae s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă, solicitând recalcularea vechimii în muncă, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioadele indicate.

La 20 martie 2018 Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 96 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut de militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, prin care s-au acordat înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special și militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La 19 aprilie 2018 Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției a eliberat certificatul nr. 147, prin care a confirmat faptul că potrivit informațiilor gestionate de Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă a lui Snatinschi Nicolae la data pensionării - 12 aprilie 2011, a constitui 34 ani 00 luni și 10 zile, majorându-se astfel vechimea în muncă cu 13 ani 08 luni și 03 zile.

La 25 aprilie 2018 Snatinschi Nicolae s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, solicitând recalcularea cuantumului pensiei în dependență de vechimea în muncă majorată și achitarea diferenței pensiei recalculate în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu 12 aprilie 2011 și până în prezent.

La 29 aprilie 2018 Snatinschi Nicolae a recepționat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-952/19 din 24 mai 2018, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Consideră Snatinschi Nicolae că ilegal și neîntemeiat i s-a refuzat în recalcularea cuantumului pensiei în dependență de vechimea în muncă majorată și achitarea diferenței pensiei recalculate în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu 12 aprilie 2011 și până în prezent, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarii care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne beneficiază de dreptul la pensie viageră pentru vechime în muncă, dacă au vechimea respectivă în serviciu militar și în organele afacerilor interne.

Potrivit art. 13 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarii care au îndeplinit serviciu prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani.

Reieșind din prevederile art. 14 alin. a) din aceeași Lege, mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții: a) pentru militarii care au

îndeplinit serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în muncă de cel puțin 20 de ani (art.13 lit. a)): pentru o vechime în muncă de 20 de ani - 50 procente, iar pentru cei pensionații la limită de vârstă sau de motive de boală - 55 procente din sumele respective ale soldei; pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

Dat fiind faptul că prin certificatul nr. 147 din 19 aprilie 2018 a Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției s-a recunoscut că Snatinschi Nicolae la eliberarea din serviciu - 12 aprilie 2011, a avut o vechime în muncă de 34 de ani 00 luni și 10 zile, acesta avea dreptul să beneficieze de pensie în mărime de 75% din suma soldei și nu 55%, cum eronat anterior i s-a calculat.

Conform art. 54 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Aceiași regulă este prevăzută și în art. 35 alin. (2) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, care stipulează că, pensia stabilită și neplătită la timp din vina organului de asigurări sociale care stabilește sau plătește pensia se achită fără nici un fel de limite în termen.

A cerut Snatinschi Nicolae reprezentat de avocatul Ocerednîi Roman admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-952/18 din 24 mai 2018, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei lui Snatinschi Nicolae în mărime de 75% din suma soldei, începând cu 12 aprilie 2011 și să efectueze achitarea diferenței pensiei recalculate în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu 12 aprilie 2011.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a anulat ca fiind emis contrar legii răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-952/18 din 24 mai 2018.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Snatinschi Nicolae cuantumul pensiei, stabilind-o în mărime de 75% din suma soldei, începând cu 12 aprilie 2011, cu achitarea diferenței calculate din aceeași dată.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asiguri Sociale a Republicii Moldova.

Instanțele de judecată au motivat soluțiile că la data de 12 aprilie 2011 Ministerul Afacerilor Interne în mod eronat a calculat și a stabilit pensia lui Snatinschi Nicolae, reieșind din vechimea în muncă de 20 de ani 04 luni și 7 zile, or, la data depunerii cererii de pensionare vechimea totală în serviciu a reclamantului a constituit de fapt 34 de ani 00 luni și 10 de zile, care cuprindea inclusiv perioada cu avantaje de la 05 ianuarie 1994 – 31 iulie 1994, 16 februarie 1995 – 31 mai 1999, 11 aprilie 2001 – 27 septembrie 2001, 02 decembrie 2002 – 14 aprilie 2011, în care acesta a efectuat serviciul în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Secției speciale a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, calculată 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 147 din 19 aprilie 2018 eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției (f.d. 16).

Casa Națională de Asigurări Sociale nu a verificat autenticitatea actului ce confirmă vechimea în muncă a lui Snatinschi Nicolae, la caz certificatul nr. 147 din 19 aprilie 2018 eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției, refuzând

neîntemeiat reclamantului recalcularea cuantumului pensiei, punând astfel la îndoială legalitatea modului în care angajatorul a calculat stagiul de muncă al acestuia, împrejurare ce depășește noțiunea de control al autenticității

Or, Casa Națională de Asigurări Sociale în temeiul art. 13 alin. a) și art. 14 alin. a) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, poate să verifice actele eliberate de angajator doar cu privire la elementele de fapt, dar nu și cele de drept.

La 28 iunie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 14 august 2019 a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că nu există temei de recalculare a pensiei lui Snatinschi Nicolae, în legătură cu recalcularea vechimii în muncă din cadrul Izolatorului de detenție provizorie în cadrul Comisariatului de Poliție mun. Bălți, ca perioadă calculată cu înlesniri de 2:1.

Avantajul pretins - 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, se răsfrânge doar asupra colaboratorilor care activează în una din instituțiile enumerate în pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Intimatul Snatinschi Nicolae nu întrunește o condiție din cele enumerate în pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, deoarece acesta a activat în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Secției speciale a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, care nu este o instituție penitenciară, după cum prevede această normă de drept.

La 19 iulie 2019 și la 14 august 2019, în adresa lui Snatinschi Nicolae a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale prin intermediul poștei electronice la 12 iulie 2019, recepționată la aceeași dată (f.d. 101).

Cererea de recurs a fost depusă la 28 iunie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas