

Dosar nr. 2ra-1713/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (O. Cojocaru, S. Iorgov, B. Bîrca)

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Marina Cara,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cara  
împotriva Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de  
Privatizare a Consiliul raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca,  
Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea actelor juridice  
și încasarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în  
interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca împotriva  
Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și Întreprinderii de  
Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată din imobil  
fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngradi accesul în locuința  
situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str.  
Tinereții 27, ap. 1, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Marina Cara, a fost admis apelul declarat de  
reprezentantul apelanților Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca,  
Milena Luca și Sandu Luca, avocatul Cristina Ermurachi și a fost casată hotărârea  
din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în partea admiterii  
pretențiilor din acțiunea inițială, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, iar  
în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută, totodată, a fost casată hotărârea  
din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în partea respingerii  
acțiunii reconvenționale și a fost emisă o nouă hotărâre de admite parțială a acțiunii  
reconvenționale,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2015 Marina Cara a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de Privatizare a Consiliul  
raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei  
Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ

nr. 15/1P din 17 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta Marina Cara a indicat că, bunelului său - Valeriu Cruticov, i-a fost repartizat spațiu locativ la ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, din motiv că pe parcursul mai multor ani a fost încadrat în câmpul muncii în funcția de inginer șef. Din 2011 și până în prezent locuiește în locuința respectivă împreună cu familia sa. La moment a aflat că spațiul locativ cu suprafața de 44,4 m<sup>2</sup>, situat în r-nul. Ialoveni, str. Tinereții 27, ap. 10 (str. Minerilor 8, ap. 10) a fost supusă privatizării.

Reclamanta a susținut că prin ordinul fostului administrator al ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” nr. 15/1P din 17 octombrie 2013, Anei Belescu i-a fost repartizat spațiului locativ în sat. Piatra Albă. Ulterior, în temeiul hotărârii comisiei nr. 52 din 27 mai 2015, a fost dispusă transmiterea în proprietate privată a locuinței de stat în limitele normei prevăzute de Legea privatizării fondului de locuințe, situată în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții nr. 27, ap. 10 cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața locativă de 28,2 m<sup>2</sup>, Anei Belescu, Olgăi Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca.

Reclamanta a punctat că despre hotărârea respectivă a aflat de la administrația ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici”.

Reclamanta a precizat că prin emiterea ordinului menționat și hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 52 din 27 mai 2015, drepturile și interesele sale legitime au fost lezate, deoarece Anei Belescu i s-a transmis în proprietate locuința în care ea a locuit și locuiește în prezent cu familia sa, achitând toate serviciile comunale.

Reclamanta a solicitat anularea ordinului cu privire la ocuparea spațiului locativ în sat. Piatra Albă nr. 15/1P din 17 octombrie 2013 și a hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 52 din 27 mai 2015.

La 25 noiembrie 2016, Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca au depus cerere reconvențională împotriva Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngreuna accesul în locuință situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții 27, ap. 1, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 104-112, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale reclamantii au indicat că prin hotărârea Consiliul raional Ialoveni nr. 52 din 27 mai 2015, le-a fost transmis în proprietate privată, cu respectarea normelor legale privind privatizarea fondului locativ, locuință - ap. 10, situată în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții 27, cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, însă sunt în imposibilitate de a se instala cu traiul în această locuință, deoarece aceasta este ocupată abuziv și fără temei legal de către Marina Cara.

Reclamantii au remarcat că Ana Belescu a activat în perioada 01 august 1990 - 01 septembrie 2014 în cadrul ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, fapt confirmat prin înscrierile din carnetul de muncă al acesteia. Anume din acest considerent, eliberându-se spațiul locativ din căminul aflat în gestiunea ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, situat în r. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, ap. 10, ca rezultat al decesului locatarului anterior, acesteia i-a fost acordat spre folosință acest

spațiu locativ de către ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici” în baza ordinului nr. 15/1 P din 17 octombrie 2013 privind ocuparea spațiului locativ.

Reclamanții au menționat că ulterior, în temeiul legislației cu privire la privatizarea fondului locativ, Ana Belescu a depus cerere în adresa Comisiei de Privatizare a Consiliului raional Ialoveni, care, la rândul său, examinând solicitarea ei și a setului de acte depus corespunzător, a hotărât prin hotărârea nr. 52 din 27 mai 2015 de a transmite în proprietate privată locuință nominalizată către Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca.

Reclamanții au indicat că până la momentul de față, cu toate că Ana Belescu și Olga Luca au efectuat mai multe acțiuni în vederea intrării în posesiunea locuinței care li s-a oferit, au aflat că aceasta este ocupată fără temei legal de către Marina Cara, iar înaintând față de aceasta mai multe solicitări atât în formă verbală cât și scrisă, Marina Cara nu a binevoit să elibereze apartamentul, înaintând acțiune de anulare a actelor care le conferă dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Reclamanții au notat că dat fiind faptul că Marina Cara s-a instalat ilegal în ap.10 situat în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă. str. Tinereții, 27, nr. cadastral xxxxx, care s-a aflat în gestiunea economică a ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” și ocupă până în prezent samavolnic spațiul locativ specificat, aceasta urmează a fi evacuată fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Reclamanții au conchis că reieșind din caracterul echității și condiția reparării rezonabile, precum și întru compensarea consecințelor acțiunilor nelegitime exercitate pe perioada anilor 2013-2016, este indispensabil ca pârâta-reclamantă Marina Cara, să repare și prejudiciul cauzat ca urmare a imposibilității de a se folosi de spațiul locativ care le-a fost atribuit, fiind astfel impuse de a închiria o altă locuință, cu achitarea lunară a chiriei.

Reclamanții au solicitat evacuarea Marinei Cara din ap. 10, situat în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, ap. 10, cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, care este proprietate privată a Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei și lui Sandu Luca, fără acordarea altui spațiu locativ; obligarea Marinei Cara de a nu îngreuna accesul Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei și lui Sandu Luca la locuința situată în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, ap. 10, cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, care este proprietate privată a Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei și lui Sandu Luca; încasarea din contul Marinei Cara în beneficiul lor a prejudiciului cauzat prin închirierea unei alte locuințe în mărime de 1000 de lei/lunar pentru perioada noiembrie 2013; încasarea din contul Marinei Cara în beneficiul lor a economisirii de care a beneficiat pentru folosirea locuinței în mărime de 800 de lei/lunar începând cu noiembrie 2013; încasarea din contul Marinei Cara în beneficiul lor a prejudiciului moral cauzat prin imposibilitatea de a se folosi de locuința lor spre folosință și proprietate a câte 20000 de lei pentru fiecare precum și încasarea din contul Marinei Cara în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2017, Marina Cara a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013, hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 52 din 27 mai 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței proprietate privată din 28 februarie 2017, cu radierea

înscrisului din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 178-179, vol. I).

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Marina Cara. A fost anulat ordinul cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013, emis de ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici” a locuinței pe numele lui Belescu Ana de pe adresa str. Tinereții, 27 ap. 10, amplasată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, nr. cadastral xxxxx. A fost anulată hotărârea Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe în cadrul Consiliului raional Ialoveni nr. 52 din 27 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a locuinței de stat în mod gratuit cet. Belescu Ana, Luca Olga, Luca Andreea, Luca Carolina, Luca Sandu și Luca Milena, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 44, 4 m<sup>2</sup>, situat în com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții, 27 ap. 10”. A fost anulat contractul nr. 2426 din 28 februarie 2017 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a locuinței cu suprafața totală de 44, 4 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa com. Mileștii Mici sat. Piatra, r-nul. Ialoveni str. Tinereții, 27 ap. 10, în proprietate privată încheiat între Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca și Consiliul raional Ialoveni, în persoana lui Dimitriu Anatolie. Părțile au fost aduse în poziția inițială. A fost încasat în mod solidar de la Ana Belescu și Olga Luca în beneficiul Marinei Cara cheltuielile de judecată în sumă de 3200 de lei. În rest, acțiunea Marinei Cara, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marina Cara. A fost admis apelul declarat de reprezentantul apelanților Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Milena Luca și Sandu Luca, avocatul Cristina Ermurachi și a fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Marina Cara și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cerințelor Marinei Cara cu privire la anularea ordinului cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013 emis de ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici” a locuinței pe numele Anei Belescu de pe adresa str. Tinereții 27 ap. 10, amplasată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă; anularea hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe în cadrul Consiliului raional Ialoveni nr. 52 din 27 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a locuinței de stat în mod gratuit cet. Belescu Ana, Luca Olga, Luca Andreea, Luca Carolina, Luca Sandu și Luca Milena, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 44, 4 m<sup>2</sup>, situat în com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții, 27 ap. 10”; anularea contractului nr. 2426 din 28 februarie 2017 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a locuinței cu suprafața totală de 44, 4 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa com. Mileștii Mici sat. Piatra, r-nul. Ialoveni str. Tinereții, 27 ap. 10, în proprietate privată încheiat între Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca și Consiliul raional Ialoveni, în persoana lui Dimitriu Anatolie; aducerea părților în poziția inițială și încasarea în mod solidar de la Ana Belescu și Olga Luca în beneficiul Marinei Cara cheltuielile de judecată în sumă de 3200 de lei, iar în rest hotărârea primei instanțe în partea respingerii celorlalte capete din

acțiunea inițială a fost menținută. A fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a dispus evacuarea forțată a Marinei Cara, fără acordarea altui spațiu locativ, din imobilul situat în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r. Ialoveni, str. Tinereții, 27 ap. 10 . A fost obligată Marina Cara să nu îngreuească accesul Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca, în locuința situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții, 27 ap. 10. În rest, acțiunea reconvențională, a fost respinsă. Totodată, a fost încasat de la Marina Cara în beneficiul Anei Belescu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 de lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că ordinul de repartiție, este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

Totodată, instanța de apel a menționat că ordinul de repartiție poate fi anulat în baza temeiurilor prevăzute expres de art. 51 din Codul cu privire la locuințe.

În litigiul dedusă judecății, prin acțiunea inițială, Marina Cara pretinde că drepturile sale și a familiei au fost lezate, deoarece Anei Belescu i s-a transmis în proprietate locuința în care a locuit și în prezent locuiește cu familia sa și a achitat toate serviciile comunale.

Așadar, având în vedere că Marina Cara nu deține un ordin de repartiție conform prevederilor art. 51 din Codul cu privire la locuințe, instanța de apel a conchis că viza de reședință a Marinei Cara pe care o deține în apartamentul situat în r-nul Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, ap. 10, nu îi oferă dreptul de folosință a bunului imobil care aparține altor persoane.

Mai mult ca atât, pct. 88 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013, statuează că, înregistrarea persoanelor la domiciliu sau la reședință are drept scop evidența locuitorilor Republicii Moldova și nu stabilește drepturile acestora asupra locuinței.

De asemenea, ținând cont de prevederile art. 55, 57 din Codul cu privire la locuințe, instanța de apel a conchis că Marina Cara nu poate fi considerată membră a familiei chiriașului, or aceasta nu a făcut dovada faptului că a locuit permanent împreună cu Valeriu Cruticov și a dus împreună cu acesta o gospodărie comună, cu atât mai mult că la materialele cauzei lipse careva înscrisuri care ar confirma consimțământul membrilor familiei lui Valeriu Cruticov sau al acestuia pentru instalare în încăperea de locuit a Marinei Cara.

Instanța de apel a relevat că nu poate fi reținut argumentul Marinei Cara că a achitat serviciile comunale ce se confirmă prin facturile pentru serviciile comunale, or aceste facturi sunt eliberate pe numele lui Valeriu Cruticov și nu probează faptul că anume Marina Cara a efectuat plata pentru aceste servicii.

Pe cale de consecință, instanța de apel a relevat că Marina Cara nu deține nici un drept legal asupra ap. 10, situat în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, , cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup> și nr. cadastral xxxxx, prin urmare nu poate solicita anularea ordinului cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013.

De asemenea, instanța de apel a statuat că este neîntemeiată și solicitarea Marinei Cara cu privire la anularea hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 52 din 27 mai 2015, or prin această hotărâre Marinei Cara

nu i-a fost lezat nici un drept, ținând cont de faptul că ultima nu deține nici dreptul de posesie și nici dreptul de proprietate asupra bunului imobil vizat în hotărârea nr. 52 din 27 mai 2015.

În final, instanța de apel a menționat că Marian Cara solicitând și anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2426 din 28 februarie 2017, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială r-nul. Ialoveni, Ana Belescu, Olga Luca și copiii minori Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca, cu radierea din registrul bunurilor imobile la OCT Ialoveni a înregistrării contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2426 din 28 februarie 2017 în privința bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx de pe adresa r-nul. Ialoveni s. Piatra Alba str. Tinereții nr. 27 ap. 10, nu a indicat în baza căruia temei legal solicită nulitatea contractului menționat.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de apel a reținut că Ana Belescu și Olga Luca, care acționează din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al copiilor minori Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca, au dobândit dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra locuinței cu nr. cadastral xxxxx de pe adresa r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Alba str. Tinereții nr. 27 ap. 10, iar Marina Cara, în lipsa temeiului legal și fără ordin de repartitie locuiește în acel imobil.

În această conjunctură, instanța de apel a conchis ca fiind întemeiată cererea Anei Belescu și Olgăi Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la evacuarea Marinei Cara din ap. 10, situat în r-nul. Ialoveni, sat. Piatra Albă, str. Tinereții, 27, ap. 10, cu suprafața totală de 44,4 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, cu obligarea acesteia de a nu crea obstacole în exercitarea deplină a atributelor dreptului de proprietate.

Finalmente, instanța de apel în temeiul art. 96 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, a decis încasarea de la Marina Cara în beneficiul Anei Belescu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 de lei.

La 12 iulie 2017 Marina Cara a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Marina Cara a indicat că instanța de apel nu a argumentat nerespectarea procedurii de eliberare a ordinului de repartitie, pe care este aplică ștampila „pentru acte contabile”.

Recurenta a menționat că ordinul de repartitie a fost eliberat fără acordul comun al administrației și comitetului sindical al întreprinderii, adică acesta a fost emis unipersonal de fostul administrator ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”. De altfel, contractul de locațiune a încăperii de locuit nr. 29/1 din 17 octombrie 2013 și actul de predare primire, au fost încheiate între Ana Belescu și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, în persoana lui Nicolae Castrașan.

Recurenta a precizat că pârâții nu au locuit nici o zi în locuința indicată în ordinul cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013.

Recurenta a punctat că potrivit înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, Ana Belescu deține în proprietate ½ dintr-un alt imobil care a fost privatizat de ea, pentru faptul că a lucrat la ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”. Respectiv, contrar

prevederilor legale, Ana Bălescu nu a achitat costul bunului imobil care i-a fost repartizat suplimentar.

Recurenta a relevat că concluziile instanței de apel sunt întemeiate pe o apreciere unilaterală a probelor și a declarațiilor Olgăi Luca, care poartă un caracter declarativ.

Recurenta a indicat că instanța de apel a ignorat categoric să se expună din care considerente familia Olgăi Luca intră în componenta familiei Belescu, or la momentul eliberării ordinului de repartitie Olga Luca era căsătorită cu Sergiu Luca.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 19 iunie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 78, vol. III), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către părți, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Marina Cara, la 12 iulie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 31 iulie 2019, în adresa intimațiilor Ana Belescu, Olga Luca, Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” a fost expediată copia recursului declarat de Marina Cara (f.d. 99, vol. III).

La 17 septembrie 2019 Ana Belescu și Olga Luca, reprezentate de avocatul Cristina Ermurachi a depus referință, prin care au solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 de lei.

La 25 septembrie 2019 Marina Cara a depus obiecții împotriva referinței Anei Belescu și Olgăi Luca, reprezentate de avocatul Cristina Ermurachi, prin care a reiterat argumente invocate în recurs, insistând asupra faptului că recursul a fost declarat în baza temeiurilor strict prevăzute de art. 432 Cod de procedură civilă.

Intimații Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Marina Cara, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Marina Cara, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Marina Cara nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marina Cara nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Marina Cara împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cara împotriva Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de Privatizare a Consiliul raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca împotriva Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngradi accesul în locuința situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tineretii 27, ap. 1, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan