

Dosarul nr.2r-509/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Țurcan

Instanța de apel: CA Chișinău –L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva Cristinei Huzun cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire la Academia „Ștefan cel Mare” și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 17 iulie 2018 Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Huzun, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire la Academia „Ștefan cel Mare”, în mărime de 83 202,19 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Cristinei Huzun în contul statului cheltuielile de instruire în mărime de 83 202,19 lei și în contul Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei. (f.d. 34, 38-40)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 11 aprilie 2019 a depus apel nemotivat avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 37)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 30 mai 2019 a restituit apelul declarat de către avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun, ori cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. ( f.d. 45-47)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 27 iunie 2019 a depus recurs avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 52-53)

În motivarea recursului a indicat că recurenta Cristina Huzun este plecată peste hotarele țării, nu cunoaște despre faptul intentării prezentei acțiuni civile și nici despre

hotărârea din data de 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Despre existența prezentului litigiu cunoaște doar mama recurente, care, în lipsa împuternicirii din partea recurente, a încheiat cu avocatul Victor Mocanu contract de asistență juridică pentru apărarea intereselor Cristinei Huzun.

În opinia avocatului Victor Mocanu, prin restituirea cererii de apel se lezează drepturile recurente Cristina Huzun la liberul acces la justiție garantat de legislația națională și CEDO.

Conform prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la 30 mai 2019, publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 31 mai 2019, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 03 iunie 2019, confirmare despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 27 iunie 2019 de către avocatul Victor Mocanu, în interesele Cristinei Huzun, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2019 este depus și semnat de către avocatul Victor Mocanu, în interesele Cristinei Huzun.

Prin prisma art.75, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, avocatul Victor Mocanu în susținerea împuternicirilor a prezentat mandatul avocațional seria MA, nr. 0524778, eliberat la data de 11 aprilie 2019.

În conformitate cu pct. 7, alin. (2), lit. a<sup>1</sup>) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar [...] formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează numele și prenumele clientului.

Avocatul Victor Mocanu prin mandatul avocațional seria MA, nr. 0524778 a prezentat împuternicirile de reprezentare în judecată și de a exercita în numele Lidiei Sula (Huzun) toate actele de procedură, însă nu a prezentat împuterniciri de reprezentare a recurente Cristina Huzun.

Mai mult, avocatul Victor Mocanu a menționat că Lidia Sula (Huzun) nu are împuterniciri din numele recurentei Cristina Huzun de a delega împuterniciri unei alte persoane de a-i reprezenta interesele în instanțele de judecată.

În susținerea lipsei împuternicirilor avocatul Victor Mocanu a menționat că recurenta Cristina Huzun este plecată peste hotare, nu cunoaște despre emiterea hotărârii contestate, iar mama acesteia Lidia Sula (Huzun) a pierdut legătura cu fiica. Acest argument nu poate fi reținut de către instanța de recurs ca fiind întemeiat, ori potrivit principului disponibilității în drepturi, numai participanții la proces dispun de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond, cât și încheierea instanței de apel aparține Cristinei Huzun și ea nu a delegat nimănui acest drept. Faptul aflării acesteia peste hotarele țării nu constituie impediment de a delega împuterniciri unei persoane în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că avocatul Victor Mocanu nu a fost investit legal de a valorifica în numele Cristinei Huzun dreptul de a ataca cu recurs încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În consecință, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii din data de 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. (b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Victor Mocanu în interesele Cristinei Huzun împotriva încheierii din data de 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas