

Dosarul nr. 2rac-336/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, B. Bîrca, E. Clim)

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni
„Moldtelecom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” împotriva Societății pe Acțiuni
„Moldtelecom” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2018 ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” a adresat cerere
de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, solicitând încasarea datoriei în
sumă de 36 420,73 de lei, cu titlu de datorie acumulată la situația 01 octombrie 2017
conform contractului de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 în sumă de 15 937,45
de lei și a contractului de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013 în sumă de 20 483,28
de lei, cât și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 noiembrie 2010 între ÎM
„Regia Comunal-Locativă Ciorescu” în calitate de arendator și SA „Moldtelecom” în
calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă nr. 20. Ulterior, prin acordul
adițional nr.1 din 01 decembrie 2011 la contractul de arendă nr. 20 din 01 noiembrie
2010 s-au operat modificări și completări.

Conform pct. 1 al acordului adițional, valoarea anuală a obligațiunilor de plată
ale locatarului față de locator este definită conform înțelegerii dintre părți, ca valoare
a volumului serviciilor de arendă, inclusiv de asigurare acces la infrastructura creată
și este egală cu 21 250 de lei pe an.

A menționat că prin pct.2 al acordului adițional din 01 decembrie 2011,
decontările valorii volumului serviciilor de arendă, inclusiv de asigurare acces la
infrastructura creată se efectuează de către arendaș trimestrial în cote egale cu 5
312,50 lei pe trimestru.

A relatat că obiectul contractului constituie transmiterea în posesiune și folosință temporară cu plată a suprafeței de teren în sxxxxxx pentru amplasarea antenelor și echipamentului rețelei celulare, precum și a șelterului pentru CTA 456.

Conform pct.2.1 al contractului, pentru anul 2017 plata arendei a fost stabilită în mărime de 1 770,83 de lei lunar, iar anual 21 249,96 de lei.

La 01 ianuarie 2013 între ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” în calitate de locator și SA „Moldtelecom” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 1. Ulterior, prin acordul adițional nr. 1 din 01 mai 2015 la contractul de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013 s-au operat modificări.

Astfel potrivit pct. 1 (2.2) al acordului adițional, costul contractului urma a fi achitat lunar în cote egale cu 2275,92 de lei, inclusiv TVA. Obiectul contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2013 îl constituie transmiterea în folosință temporară, a spațiilor cu suprafața totală de 86,57 m.p. pentru amplasarea echipamentelor FTTx a spațiilor complementare (destinate fibrei optice și cablurilor UTP) în incintă, subsolurile și pe fațadele imobilelor indicate în contract.

Conform pct. 2.1 plata chiriei a fost stabilită în sumă de 2275,92 de lei lunar, iar anual 27 311,04 lei.

Din cauza neonorării obligațiilor contractului de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și a contractului de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013 de achitare arendei/chiriei în termen, adică trimestrial în termen de 10 zile de la data emiterii facturii fiscale, la 27 noiembrie 2017 a expediat în adresa pârâtului notificare privind achitarea plății arendei în sumă de 15 937,45 de lei și a chiriei în sumă de 20 483,28 de lei acumulată pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 30 septembrie 2017, recepționată de S.A. „Moldtelecom” la data de 04 decembrie 2017.

Drept răspuns la notificarea reclamantului expediată în adresa SA „Moldtelecom” privind achitarea plăților restante acumulate conform contractului de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și a contractului de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013, ultima prin scrisoarea cu nr. intrare 163 din 15 decembrie 2017 a menționat că, drept urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 28 din 10 martie 2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice, raporturile juridice în baza contractelor menționate au încetat, respectiv nu este temei juridic de a efectua achitarea sumelor în baza contractelor menționate, invocând prevederile art. 9 alin. (5) a Legii nr. 28 din 10 martie 2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.

A conchis că nu este de acord cu argumentul invocat de către pârât, or contractul de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și contractul de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013 nu au fost reziliate de către părți odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 28 din 10 martie 2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.

A afirmat că acțiunea contractului de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și a contractului de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013 a încetat la 01 octombrie 2017 când între ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” și SA „Moldtelecom” au fost încheiate și semnate conform Legii nr. 28 din 10 martie 2016 noile contracte de acces pe proprietate publică nr. 1 din 01 octombrie 2017 în sumă de 115 809,88 lei și nr. 2 din 01 octombrie 2017 în sumă de 33 592,50 de lei.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea reclamantului ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” privind încasarea datoriei.

S-a încasat din contul pîrîtului SA „Moldtelecom” în beneficiul reclamantului ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” datoria în sumă de 36 420,73 de lei acumulată la data de 01 octombrie 2017 conform contractului de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și contractului de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013, taxa de stat în sumă de 1092,62 de lei și cheltuieli pentru expedierea notificărilor în sumă de 7,15 lei, iar în total suma de 37 520,50 de lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 octombrie 2018, SA „Moldtelecom” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Moldtelecom”, s-a menținut hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, a constatat că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii cererii de chemare în judecată, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Colegiul Civil a reținut că conform prevederilor Legii nr. 28 din 10 martie 2016 a fost reglementat modul de realizare a dreptului de folosință asupra proprietăților publice pe care sunt instalate rețelele publice de comunicații electronice, și anume, acesta se obține numai în baza contractului de acces, cu stabilirea condițiilor de exercitare a dreptului de folosință.

Astfel, potrivit noilor prevederi instituite prin Legea 28 din 10 martie 2016, ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” are dreptul să stabilească tarife pentru dreptul de acces pe proprietățile asupra cărora exercită dreptul de administrare a imobilelor proprietate publică a statului.

Subsecvent, tarifele pentru dreptul de acces pe proprietăți, potrivit art. 37 al Legii 28 din 10 martie 2016 urmează să fie aprobate de Guvern în termen de 6 luni elaborând Metodologia de calcul al tarifelor maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice.

Astfel, la 29 decembrie 2016 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1434 cu privire la aprobarea Metodologiei de calcul al tarifelor maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice.

Colegiul civil a relevat că SA „Moldtelecom” nu a făcut dovada solicitării adresate Agenției în vederea stabilirii condițiilor de acces, dar a continuat să se folosească de toate bunurile în temeiul contractelor încheiate anterior.

A specificat că instanța de fond just nu a reținut argumentele reprezentantului SA „Moldtelecom”, precum că ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” a tergiversat termenul de 60 de zile și tocmai după 9 luni de zile a expedit spre examinare și avizare contractele de acces pe proprietăți publice, or potrivit art. 10, 14, 38 alin. (2) al Legii 28 din 10 martie 2016, este de diligența SA „Moldtelecom” să expedieze cerere de acces sau să solicite Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații

Electronice și Tehnologia Informației obligarea reclamantului să stabilească și să publice condițiile de acces, acțiuni care nu au fost realizate de pârât prin urmare, relațiile dintre părți continuau să fie guvernate de contractele de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010 și contractul de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013.

Instanța de apel a reținut că, relațiile între ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” și SA „Moldtelecom” au fost reglementate prin contractul de arendă nr. 20 din 01 noiembrie 2010, cu acordul adițional nr. 1 și contractul de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2013, cu acordul adițional nr. 1 din 01 mai 2015.

Conform pct. 1.2 din ambele contracte încheiate între părți inițial la 01 noiembrie 2010 și 01 ianuarie 2013, s-a stabilit termenul contractului pînă la 30 noiembrie 2013, și respectiv pînă în 31 decembrie 2015, cu condiția că se va prelungi automat pe perioade consecutive de un an dacă nici o parte contractantă nu și-a exprimat intenția de a rezilia contractul, anunțând cealaltă parte cu un preaviz scris cu o lună înainte de data expirării termenului respective de acțiune a contractului.

A opinat că termenul contractului și faptul că nici una din părți nu și-a exprimat intenția de a rezilia contractul, și nu a anunțat cealaltă parte cu un preaviz scris cu o lună înainte de data expirării termenului respectiv de acțiune, prevederile contractelor continuau să producă efecte juridice, potrivit forței obligatorii ale acestora.

Faptul că contractele continuau să producă efecte, este dovedit deoarece, SA „Moldtelecom” a beneficiat în continuare de spațiile destinate pentru amplasarea echipamentelor sale în perioada 01 ianuarie 2017–30 septembrie 2017 nefiind împiedicat dreptul de acces al acestuia, deși refuză achitarea pentru această perioadă.

Mai mult, între ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” și SA „Moltelecom” au fost încheiate la 01 octombrie 2017 contractele de acces pe proprietatea publică nr. 1 și nr. 2, în baza prevederilor Legii nr.28 din 10 martie 2016 și a Metodologiei de calcul al tarifelor maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice.

Colegiul a conchis că, părțile, în măsura în care au ales să se supună unui set de clauze negociate și acceptate, urmează să admită această putere a sa, contractul având forță obligatorie pentru părțile contractante.

La 13 iunie 2019 (data de pe plicul poștal) SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” să fie respinsă ca nefondată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată în apel și recurs (f.d. 201-209).

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a), c), d) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost dezbătute probele prezentate de către apelant, iar instanțele ierarhic inferioare au luat poziția eronată a ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu”, precum și neaplicarea corectă a prevederilor Legii nr.28 din 10 martie 2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.

La 15 august 2019 ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” a depus referință pe marginea recursului declarat de SA „Moldtelecom”, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 martie 2019. Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 16 mai 2019, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 13 iunie 2019 (data de pe plicul poștal) este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Moldtelecom”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SA „Moldtelecom”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh