

Dosarul nr. 2ra-1719/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. C. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei sat. Dănceni r-nul Ialoveni și Consiliului sat. Dănceni r-nul Ialoveni împotriva lui Iurie Cojocaru și Societății cu Răspundere Limitată „Cons Com Comerț” cu privire la interzicerea exploatării construcției neautorizate, demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului public ocupat ilegal

împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval și menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni

constată:

La 9 octombrie 2017, Primăria sat. Dănceni r-nul Ialoveni și Consiliul sat. Dănceni r-nul Ialoveni au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț” cu privire la interzicerea exploatării construcției neautorizate, demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului public ocupat ilegal.

În motivarea acțiunii au indicat că pârâțul Iurie Cojocaru este locuitor al satului XXXXX r-nul XXXXX și dispune de casă de locuit individuală în această localitate pe care o deține în proprietate, situată pe str. XXXXX.

Tot el este și administratorul SRL „Cons Com Comerț”, întreprindere ce deține în preajma casei sale din str. XXXXX, proprietate a lui Iurie Cojocaru un magazin funcționabil, cu intrare dinspre drumul public.

Au menționat că pârâții în scopul desfășurării activității comerciale au construit în fața magazinului care le aparține, o terasă cu îngrădiri metalice, ușor demontabile, depășind limitei de hotar, chiar pe partea adiacentă drumului public,

cuprinzând și o parte din carosabil, construcții, ce atentează în mod inadmisibil asupra circulației și exploatării drumului public, amplasat pe terenul proprietate a unității administrativ teritoriale, Primăria sat. Dănceni r-nu Ialoveni.

Reieșind din faptul că administrația publică locală este constituită pe principiile autonomiei locale pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unității administrativ teritoriale în care sunt constituite și activează, în adresa Primăriei sat. Dănceni, din partea unor locuitori ai satului XXXXX, cu domiciliul din str. XXXXX a parvenit plânga în privința pârâților pe marginea construcțiilor ilegale făcute de ei pe partea adiacentă a drumului public din str. XXXXX, drept obstacol pentru ei în construcția liniei de canalizare, motiv pentru care au fost stopate lucrările.

Pe parcursul examinării acestei plângerii, faptele descrise s-au adevărit, ce se confirmă și prin scrisoarea Inspecției Ecologice Ialoveni din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 14 din 10 iunie 2016, inclusiv scrisoarea Inspecției teritoriale în construcții Centru mun. Chișinău din cadrul Inspecției de Stat în construcții nr. 4250/1-4 din 1 noiembrie 2016.

Tot în adresa pârâților a fost întocmit de Inspectoratul Ecologic actul nr. 107337 din 13 iunie 2016 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 062072 din 20 iunie 2016 în temeiul art. 116 al. (2) Cod contravențional - ocuparea nelegitimă a terenului, îngrădirea lor.

Au precizat că până la ziua de azi, pârâții continuă să ocupe nelegitim porțiunea de teren, parte integrală a drumului public și care împiedică lucrările de canalizare, iar la propunerea din partea Primăriei de a elibera terenul, nu reacționează.

Prin decizia Consiliului sat. Dănceni r-nul Ialoveni nr. 02/06 din 27 mai 2016, pârâții au fost avizați despre demolarea construcțiilor și ridicarea îngrădirii metalice ușor demontabile, însă categoric refuză să se conformeze acestei decizii, ce constituie un act administrativ în vigoare, inclusiv legii.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 29 din Legea administrației publice locale, art. 377, 379, 389, 390 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, interzicerea pârâților Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț” să exploateze construcțiile neautorizate aflate pe terenul public, ce afectează în mod inadmisibil asupra drumului public teren de utilitate publică, obligându-i să o demoleze și să elibereze terenul ocupat nelegitim.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea, fiind obligați Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț” să demoleze construcția metalică ușor demontabilă amplasată în str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX pe cont propriu.

Au fost obligați Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț” să elibereze terenul public ce aparține autorității administrativ-teritoriale ocupat nelegitim.

A fost interzis lui Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț” să exploateze construcția metalică ușor demontabilă amplasată în str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX până la demolare.

A fost încasată de la Iurie Cojocaru și SRL „Cons Com Comerț”, în mod solidar, în contul statului, taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval și menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni.

Instanțele de judecată au constatat faptul construcției ilegale a terasei ușor montabile și demontabile cu instalarea scaunelor și meselor pentru vizitatori, amplasată în str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX, care a fost construită pe teren public.

La 16 iulie 2019, Iurie Cojocaru, reprezentată de avocatul Igor Conoval a declarat recurs împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că atât prima instanța, cât și instanța de apel nu au ținut cont că Primăria sat. Dănceni r-nul Ialoveni absolut eronat, în lipsa probelor, au solicitat instanței de judecată admiterea pretențiilor înaintate, deoarece solicitările nu sunt reglementate de procedura civilă și nu pot fi admise, atâta timp cât soluția în speța dată este expres prevăzută de normele Codului contravențional, iar constatarea faptelor invocate în acțiune puteau avea loc doar prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu atât mai mult că autoritatea publică locală este agent constatator la constatarea unei construcții neautorizate.

A considerat că atât prima instanță, cât și cea de apel, în mod arbitrar au admis cererea de chemare în judecată și nu au ținut cont că acțiunea civilă este una abstractă, neprobată, deoarece nu a fost prezentată schema, planul terenului public din str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX și suprafața terenului presupus ca fiind ocupat ilegal, or, nu sunt prezentate dimensiunile, parametrii presupusei construcții neautorizate, suprafața ocupată nelegitim a terenului public, iar în acest sens argumentele invocate de intimați poartă un caracter declarativ, neprobat și care nu pot fi admise, susținând că nu poate fi demolată o construcție a cărei dimensiuni nu au fost stabilite în modul corespunzător.

De asemenea, prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont că, în cererea de chemare în judecată se face trimitere la existența unui proces-verbal cu privire la contravenție nr. 062072 din 20 iunie 2016 în privința lui Iurie Cojocaru, însă prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătorei Ialoveni din 13 octombrie 2016 a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 062072 din 20 iunie 2016 și încetat procesul contravențional, or, constatarea ocupării nelegitime a terenului public de către Iurie Cojocaru nu a fost demonstrată în instanța de judecată.

La fel, a indicat că decizia Consiliului sătesc Dănceni r-nul Ialoveni nr. 02/06 din 27 mai 2016 este una ilegală, deoarece a fost emisă fără respectarea cerințelor legislației în vigoare la acel moment, și anume, constatarea existenței construcției neautorizate nu putea avea loc fără participarea Inspecției de Stat în Construcții, fiind organul specializat în exercitarea controlului de stat asupra respectării legislației în construcție la acel moment, cu atât mai mult că, în decizie nu sunt indicați și parametrii așa zisei construcții neautorizate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 mai 2019, aceasta fiind recepționată de recurentul Iurie Cojocaru la data de 16 mai 2019, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 102).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

La 5 septembrie 2019, Consiliul sat. Dănceni r-nul Ialoveni a depus referință la recursul declarat de Iurie Cojocaru, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iurie Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Conoval împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari