

dosar nr. 2rac-354/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (R. Pascari)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată și Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată și s-a casat hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău s-a admis partial, s-a încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată în bugetul municipal Chișinău plata pentru folosința terenului în sumă de 39164 lei, precum și taxa de stat în mărime de 1174,92 lei, în rest pretențiile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău au fost respinse,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2018, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS “Tătăraș Com” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au indicat la data de 10 aprilie 2002 între Primăria mun. Chișinău și ÎCS „Tătăraș Com” SRL a fost încheiat contractul privind darea în arendă funciară a lotului de pământ, situat în mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 49 ”A”, avînd la bază

decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/15-6 din 04 aprilie 2002. Loturile de pământ cu suprafața totală de 0,08 ha cu numerele cadastrale xxxxxxxx și respectiv xxxxxxxx, pe care este amplasat imobilul proprietate a pârâtului, constituie proprietate municipală.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au menționat că termenul de valabilitate al contractului din 10 aprilie 2002 a expirat la data de 10 aprilie 2007 și nu a mai fost prelungit. Conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/19 din 19 decembrie 2016 se percepe plata de arendă pentru folosirea terenurilor proprietate municipală după expirarea termenelor stabilite în contractele de arendă până la prelungirea acestora.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat că pîrîta ÎCS “Tătăraș Com” SRL nu a respectat prevederile expres stipulate în lege, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 115 506 lei pentru folosirea bunului imobil - loturile de pământ cu suprafața totală de 0,08 ha cu numerele cadastrale xxxxxxxx și respectiv xxxxxxxx, situate în municipiul Chișinău, str. Tighina, nr. 49 ”A”, pentru anii 10 aprilie 2007 – 10 aprilie 2017.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au specificat că au întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația expediată cu nr. 01/1-08-562 din 20 martie 2017, fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitând stingerea integrală a datoriei, cerințe care însă au rămas fără soluționare.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtei ÎCS “Tătăraș Com” SRL a sumei de 115506 lei, ce reprezintă plata pentru folosirea terenului și încasarea cheltuielilor poștale în mărime de 7,95 lei.

Prin hotărîrea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva ÎCS „Tătăraș Com” SRL privind încasarea plății pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la ÎCS „Tătăraș Com” SRL în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 115506 lei, cu titlu de plată pentru folosirea terenului pentru perioada 10 aprilie 2007- 10 aprilie 2017, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva ÎCS „Tătăraș Com” SRL în parte ce ține de încasarea a 7,95 lei pentru cheltuieli poștale, ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la ÎCS „Tătăraș Com” SRL în folosul statului taxa de stat în mărime de 3465,18 lei.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată și s-a casat hotărîrea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău s-a admis parțial, s-a încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată în bugetul municipal Chișinău plata pentru folosința terenului în sumă de 39164 lei, precum și taxa de stat în mărime de 1174,92 lei, în rest pretențiile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău au fost respinse.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/15-6 din 04 aprilie 2002 s-a decis darea în arendă pe un termen de 5 ani, companiei ÎCS „Tătăraș Com” SRL a loturilor de pământ din mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 49 „A”. În temeiul deciziei menționate, la data de 10 aprilie 2002 între Primăria mun. Chișinău și ÎCS „Tătăraș Com” SRL a fost încheiat contractul nr. 3048/2002 privind darea în arendă funciară a lotului de pământ, situat în mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 49 ”A”. În conformitate cu acest contract de arendă și a extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenurile de pământ date în arendă apelantei, cu suprafața totală de 0,08 ha, cu numerele cadastrale xxxxxxxx și respectiv xxxxxxxx, constituie proprietate municipală și pe acest teren este amplasat bunul imobil, proprietate a ÎCS „Tătăraș Com” SRL.

Instanța de apel a reținut că în temeiul pct.6 al contractului menționat supra, termenul contractului de arendă a expirat la 10 aprilie 2007. Anume pentru aceste situații a fost adoptată Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor municipale, vizualizată de instanța de apel pe adresa de email: https://www.chisinau.md/public/files/anul_2013/decizii/DOC_107.PDF, modificată prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19 din 19 decembrie 2016 și Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău. Conform actelor normative indicate supra, s-a decis a se percepe plata de arendă (ajustată corespunzător) pentru folosirea terenurilor proprietate municipală după expirarea termenelor stabilite în contractele de arendare pînă la prelungirea acestora, sau informarea arendașilor cu preaviz despre neprelungirea lor.

Instanța de apel a constatat că conform art.10¹ alin.(1) din Legea nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Instanța de apel a reținut că conform calculului anexat rezultă că plata pentru utilizarea terenului de care s-a folosit apelantul constituia suma de 19582 lei pe an. Înscrisurile existente la materialele cauzei demonstrează că Consiliul mun. Chișinău a acordat ÎCS „Tătăraș Com” SRL un termen de 10 zile pentru a achita benevol sumele pentru utilizarea terenului, sume indicate în pretenția nr. 01/1-08-562 din 20 martie 2017. Acest fapt se confirmă prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei.

Totodată, instanța de apel a constatat că înaintînd prezenta acțiune, Consiliul

mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au solicitat încasarea sumelor pentru utilizarea terenului pentru perioada 10 aprilie 2007 - 10 aprilie 2017, însă nu au solicitat și repunerea în termenul de prescripție și nu au expus careva motive întemeiate pentru repunerea în termen a acțiunii lor. Respectiv, instanța de apel a constatat că termenul de prescripție nu este respectat, motiv pentru care va admite doar parțial cerințele înaintate de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău. Or, conform art. 116 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Având în vedere rigorile prevăzute la art. 267 alin. (1) Cod civil, cerințele înaintate și în circumstanțele în care cererea de chemare în judecată a fost depusă la 20 aprilie 2018, intimații pot pretinde la plata pentru folosirea terenului pentru doi ani de zile, anume: 10 aprilie 2015 – 10 aprilie 2016 și 10 aprilie 2016 – 10 aprilie 2017. De asemenea, instanța de apel a reiterat că plata pentru utilizarea terenului de care s-a folosit apelantul constituie suma de 19582 lei pe an, astfel pentru doi ani, suma datorată constituie 39164 lei.

Instanța de apel a respins argumentul apelantei că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/19 din 19 decembrie 2016 nu conține nici termenul, nici mărimea sumei și se referă la arendă, dar nu la folosire, ori modalitatea de calcul pentru folosirea terenurilor este expusă în Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul mun. Chișinău.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantei că Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/19 din 19 decembrie 2016 nu poate avea efect retroactiv, or temei de încasare a sumelor pentru utilizarea terenurilor constituie atât art. 8 alin.(2) lit. a) Cod civil, art. 514 Cod civil, dar și pct. 21 al Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013, cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor municipale, care prevedea expres necesitatea încasării plății pentru folosirea terenurilor proprietate municipală. Iar aceste acte emise de autoritatea publică locală nu au fost contestate de apelantă, fiind în vigoare.

De asemenea, nu constituie temei de respingere a cerințelor de încasare a sumei, argumentul apelantei că intimații nu execută Hotărîrea Judecătorei Centru din 15 noiembrie 2013, prin care Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să emită actul de vânzare a terenului aferent apelantei, ori pentru această situație legislația în vigoare prevede alte remedii juridice. Astfel, cele enunțate supra confirmă în mod suplimentar necesitatea încasării de la ÎCS „Tătăraș Com” SRL în bugetul municipal suma de 39164 lei.

Avînd în vedere că pretențiile revendicate de intimații/reclamanți și-au găsit confirmare parțial și la depunerea acțiunii, aceștia au fost scutiți de achitarea taxei de stat în baza art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, instanța de apel va dispune încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei proporțional pretențiilor admise, ceea ce reprezintă 1174, 92 lei. Cele expuse supra permit a conchide că prima instanță nu a ținut cont de toate prevederile aplicabile cazului, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, tară a examina sub toate

aspectele legalitatea pretențiilor Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de ÎCS „Tătăraș Com” SRL urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

La 16 iulie 2019, ÎCS „Tătăraș Com” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenta ÎCS „Tătăraș Com” SRL, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenta ÎCS „Tătăraș Com” SRL a invocat că intimații încă din anul 2013 urmau să execute hotărârea irevocabilă a instanțelor de judecată, aflată până astăzi în procedura de executare, privind adoptarea deciziei de vânzare a terenurilor în cauză. Prin inacțiunile lor intimații în mod flagrant încalcă drepturile la proprietate ale recurente și în atare condiții ei nu pot pretinde la vreo plată pentru arendă sau folosință, cu atât mai mult la mărimea care pe parcursul anilor s-a majorat de la 4271 lei la 19582 lei pe an.

Recurenta a indicat că în legătură cu faptul obligării intimaților de a vinde terenurile, precum și perfectarea de însuși Primăria mun. Chișinău a actelor de privatizare a pământului arendat prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău din 06 noiembrie 2008, raporturile de arendă evident că au fost încetate încă din 2008.

Recurenta ÎCS „Tătăraș Com” SRL, a invocat că instanța de apel a aplicat prevederile art. 10¹ din Legea nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care se referă la cazurile când lipsesc raporturile de arendă. Dacă se face abstracție de la neexecutarea obligației de vânzare a terenurilor se poate de acceptat aplicarea art. 10¹ alin. (1) al Legii menționate, însă norma dată conține anumite prevederi obligatorii care nu au fost respectate de intimați și anume: este necesară o decizie a consiliului local; plata poate fi încasată numai în termenele fixate de consiliul local; plata se efectuează numai pentru perioada care urmează momentului adoptării de consiliul local a deciziei corespunzătoare.

Recurenta a menționat că în dosar lipsește decizia Consiliului mun. Chișinău, prin urmare încasarea sumei de 39164 lei pentru folosința terenului este bazată pe aplicarea greșită a art. 10¹ alin. (1) al Legii menționate supra. Decizia prezentată de intimați nr. 6/19 din 19 decembrie 2016, se referă la raporturi de arendă specificate în fraza la pct. 1 al deciziei ”Se percepe plata de arendă”. Mai mult, decizia nu conține nimic despre termenele fixate indicate în lege. Chiar dacă s-ar face abstracție și de la normele indicate, plata ar fi putut să fie încasată numai pentru 2017, având în vedere data deciziei – 19 decembrie 2016 și data publicării acesteia.

La 20 august 2019, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat că intimata ÎCS „Tătăraș Com” SRL nu a respectat prevederile expres stipulate în lege, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 115 506 lei pentru folosirea bunului imobil - loturile de pământ cu suprafața totală de 0,08 ha cu numerele cadastrale xxxxxxxx și respectiv xxxxxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Tighina, nr. 49 ”A”, pentru anii 10 aprilie 2007 – 10 aprilie 2017.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au specificat că au întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația expedită cu nr. 01/1-08-562 din 20 martie 2017, fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitând stingerea integrală a datoriei, cerințe care însă au rămas fără soluționare.

Recurenții au menționat că intimată folosește terenul proprietate municipală până la ziua de astăzi și respectiv urmează să achite pentru folosirea terenului dat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expedită participanților la proces la data de 18 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5260 (f.d. 81), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursurile, au fost depuse de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, la data de 16 iulie 2019 și 20 august 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 31 iulie 2019 și 22 august 2019 în adresa intimațiilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și ÎCS „Tătăraș Com” SRL au fost expediate copiile recursurilor declarate de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor.

La 11 septembrie 2019 ÎCS „Tătăraș Com” SRL a depus referință prin care a solicitat declararea recursului depus de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, inadmisibil.

Intimații Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursurile declarate de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar

probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de ÎCS „Tătăraș Com” SRL, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată și Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Tătăraș Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan