

dosar nr. 2ra-1729/2019

prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător: (T. Andronic)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (Iu. Cotruță, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Moldsilva”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Gogu
împotriva Agenției “Moldsilva” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în
funcție, încasarea drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Agenția “Moldsilva” și s-a menținut hotărârea din
12 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2018, Vitalie Gogu, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției “Moldsilva” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în
funcție, încasarea drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Vitalie Gogu a indicat că la 17 aprilie
2012 a încheiat, în calitate de angajat, cu Agenția „Moldsilva”, în calitate de
angajator, contractul individual de muncă nr. 14/12, în baza căruia a fost angajat în
calitate de director la ÎS Rezervația Naturală „Codrii”, contract modificat prin
acordul adițional nr. 14/12-3 din 05 aprilie 2017, prin care termenul contractului
individual de muncă a fost prelungit pînă la data de 15 aprilie 2022.

Reclamantul Vitalie Gogu a invocat că la 04 iunie 2018 pîrîta Agenția
“Moldsilva” i-a înmînat scrisoarea nr. AM01/07- 832 din 31 mai 2018 și ordinul
nr. 52 din 31 mai 2018, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare prin
concediere, motiv fiind pretinsa absență fără motive întemeiate de la locul de
muncă timp de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă la 31 mai 2018, la
aceeași dată fiind întocmit procesul-verbal nr. 6, din conținutul căruia reiese că

reclamantul nu s-a prezentat în ziua respectivă la serviciu pînă la ora 12.30.

Reclamantul a indicat că nu a absentat la data indicată de la serviciu, acesta fiind antrenat în realizarea atribuțiilor sale în teren, motiv pentru care consideră că ordinul contestat este ilegal și pasibil de a fi anulat, cu restabilirea sa în funcție și încasarea din contul pîrîtei a drepturilor salariale.

Reclamantul Vitalie Gogu, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 52 din 31 mai 2018, restabilirea în funcția deținută, încasarea drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Gogu împotriva Agenției “Moldsilva”, intervenient accesoriu Nadejda Chicu cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 52 din 31 mai 2018 cu privire la concedierea reclamantului Vitalie Gogu din funcția de director al ÎS Rezervația Naturală „Codrii” ca fiind emis contrar prevederilor legii, s-a restabilit reclamantul Vitalie Gogu în funcția deținută anterior de director al ÎS Rezervația Naturală „Codrii”, începând cu 31 mai 2018, s-a încasat din contul pârâtei Agenția Moldsilva” în beneficiul reclamantului Vitalie Gogu salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă în sumă totală de 163560 lei, hotărîrea în privința restabilirii la serviciu și a încăsării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă urmează a fi executată imediat.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Agenția “Moldsilva” și s-a menținut hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Gogu împotriva Agenției “Moldsilva” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Vitalie Gogu a fost angajat în funcția de director al ÎS Rezervația Naturală „Codrii” în baza contractului individual de muncă nr. 14/12 din 17 aprilie 2012, încheiat cu apelanta și modificat prin acordul adițional nr. 14/12-3 din 05 aprilie 2017, prin care termenul contractului individual de muncă nominalizat a fost prelungit pînă la 05 aprilie 2022. Prin ordinul apelantei nr. 52 din 31 mai 2018 intimatul a fost sancționat disciplinar cu concediere pentru absența nemotivată de la lucru la 31 mai 2018, mai mult de 4 ore consecutive. Ordinul dat, concomitent cu copia procesului-verbal nr.6 din 31 mai 2018 și scrisoarea nr.AM01/07-832 din 31 mai 2018, prin care apelanta a propus intimatului să ofere explicații cu privire la lipsa în timpul zilei de muncă din 31 mai 2018, i-au fost înmânate intimatului la 04 iunie 2018. Conform declarațiilor martorilor audiați în prima instanță, Vitalie Graur și Constantin Robu, la 31 mai 2018 intimatul Vitalie Gogu s-a aflat în teritoriul gestionat de aceștia, în vederea soluționării unor chestiuni legate de activitatea ÎS Rezervația Naturală „Codrii”.

Instanța de apel a mai reținut că potrivit materialelor cauzei, la data indicată intimatul Vitalie Gogu nu a absentat nejustificat de la locul de muncă, acesta fiind antrenat între orele 07.30 - 12.30 în exercitarea atribuțiilor funcționale în teritoriul gestionat de întreprinderea condusă de acesta, fapt confirmat prin declarațiile martorilor sus-indicați, motiv pentru care instanța apreciază că în speță nu se

întrunesc temeiurile invocate de apelantă, pentru concedierea intimatului din funcția deținută, ori instanța reiterează că exercitarea atribuțiilor funcționale în teritoriul gestionat de ÎS Rezervația Naturală „Codrii” nu constituie o absență nemotivată de la locul de muncă, motiv pentru care ordinul contestat al apelantei contravine prevederilor legii și, astfel, urmează a fi anulat.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronate argumentele apelantei referitoare la faptul că prima instanță nu a determinat cert locul aflării intimatului în perioada de timp invocată în ordinul contestat, deoarece acest fapt este irelevant în contextul în care este cert că intimatul și-a realizat în perioada respectivă atribuțiile în teritoriul aflat în gestiunea ÎS Rezervația Naturală „Codrii”.

Instanța de apel a respins argumentele apelantei referitoare la faptul că efectuarea anchetei de serviciu reprezintă o opțiune a angajatorului, deoarece, deși această declarație corespunde textului legii, totuși, efectuarea anchetei de serviciu este determinată de gravitatea faptei imputate angajatului, iar în cazul dat apelanta a apreciat că fapta imputată intimatului este de o gravitate majoră, aceasta aplicând sancțiunea cea mai drastică din cele 4 specificate în textul art. 206 alin. (1) Codul muncii, situație ce impunea necesitatea efectuării anchetei de serviciu în vederea determinării existenței abaterii disciplinare imputate și preîntâmpinării eliberării ilicite a intimatului din funcție.

Instanța de apel a constatat întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru anularea ordinului contestat, argumentele contrare ale apelantei fiind nefondate. Subsecvent, instanța conchide că constatarea ilegalității concedierii din funcție a angajatului este succedată de restabilirea acestuia în funcția deținută anterior, conform exigențelor art. 89 Codul muncii, soluție ce rezidă din prevederile exprese ale acestei norme. La fel, constatarea ilegalității concedierii angajatului are drept consecință compensarea, conform cerințelor art. 90 Codul muncii, a drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la lucru, respectiv din 31 mai 2018, data eliberării intimatului, salariul căruia însumează pentru perioada respectivă, potrivit informațiilor despre drepturile salariale încasate de intimat, oferite de apelantă, 163500 lei, fapt constatat corect de instanța de fond.

Instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

La 02 iulie 2019, Agenția „Moldsilva”, a declarat prin intermediul oficiului postal, recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs recurenta Agenția „Moldsilva” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a menționat că la 31 mai 2018, Agenția „Moldsilva” a emis ordinul nr. 52 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” lui Vitalie Gogu din funcția de director al ÎS Rezervația Naturală „Codrii”, conform art. 206 alin. 1 lit. (d), în temeiul art. 86 alin. 1 lit. (h) Codul

muncii. Sancțiunea disciplinară a fost aplicată ca urmare a examinării procesului-verbal din 31 mai 2018, prin care s-a constatat că la data respectivă Vitalie Gogu pînă la ora 12.30 nu s-a prezentat la serviciu. Neprezentarea la locul de muncă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. 1 lit. h) Codul muncii se consideră absență fără motive întemeiate de la locul de muncă timp de 4 ore consecutive. Avînd în vedere că Vitalie Gogu a refuzat să depună explicații, ulterior a fost emis ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare concedierea, nr. 52 din 31 mai 2018.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a declarat că afirmațiile lui Vitalie Gogu precum că în ziua respectivă a fost în cantoanele 11 și 13, și precum că ordinul de concediere a fost adus la cunoștință pe data de 04 iunie 2018, le consideră declarative și cu intenția de a duce instanța în eroare în scopul obținerii unei hotărîri pozitive.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a menționat că prima instanță nu a stabilit cu certitudine unde s-a aflat Vitalie Gogu la data de 31 mai 2018, or din declarațiile lui Vitalie Gogu reiese ca acesta s-a aflat în cantonul nr. 11 parcela 52, iar prima instanță a constatat că acesta a fost în cantonul nr. 2 parcela 52, aceeași poziție fiind menținută de Curtea de Apel Chișinău.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a indicat că referitor la organizarea anchetei de serviciu în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) Codul muncii, a menționat că norma în cauză nu este una imperativă, adică nu obligă angajatorul să efectueze ancheta de serviciu, ci doar îi oferă dreptul de a o efectua la decizia proprie, conținutul normei respective stipulând că „angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu.

Recurenta Agenția „Moldsilva” consideră eronată aprecierea instanței precum că declarația „angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu” corespunde textului legii, în cazul dat, adică de examinare a abaterilor disciplinare admise de Vitalie Gogu, avînd în vedere că Agenția „Moldsilva” a considerat că fapta este una de o gravitate majoră, aceasta era obligată să efectueze o anchetă de serviciu.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a invocat prevederile art. 39 alin. 7 Cod de procedură civilă este indicat că acțiunile ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuință, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnarea ilegală, tragere la răspundere penală, prin aplicarea ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului pot fi intentate și în instanța de la domiciliul reclamantului. Din punct de vedere legislativ, această prevedere legală stabilește clar că acțiunile pot fi intentate în instanța de la domiciliul reclamantului în cazul revendicărilor dreptului la muncă lezată în urma condamnării ilegale, tragerii ilegale la răspundere penală, prin aplicarea ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

Recurenta Agenția „Moldsilva” a menționat că cauza civilă depusă de Vitalie Gogu împotriva Agenția „Moldsilva” a fost reținută spre examinare de către Judecătoria Strășeni cu încălcarea normelor de competență teritorială. Art. 43 alin. 2 lit. b) Cod de procedură civilă prevede că instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării s-a constatat că pricina a fost reținută spre

judicare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională. Având în vedere că Agenția „Moldsilva” are sediul în mun. Chișinău. bd. Ștefan cel Mare, nr.124, în temeiul normelor sus-invocate consideră că Judecătoria Strășeni urma să strămute cauza Vitalie Gogu împotriva Agenției „Moldsilva” la instanța competentă Judecătoria Chișinău. Absolut eronată este constatarea instanței de apel că pretențiile reclamantului vizează anularea ordinului de restabilire în funcția deținută de director al ÎS Rezervația Naturală „Codrii”, sediul căreia este în comuna Lozova, raionul Strășeni, motiv pentru care examinarea pricinii de către prima instanță corespunde cerințelor legale.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 13 iunie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 6110 (f.d. 121), fiind recepționată de recurenta Agenția „Moldsilva” la 24 iunie 2019, fapt indicat expres în cerere de recurs (f.d. 124).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de Agenția „Moldsilva”, la data de 02 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 august 2019, în adresa intimatului Vitalie Gogu a fost expediată copia recursului declarat de Agenția „Moldsilva” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 august 2019 Vitalie Gogu a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Agenția „Moldsilva”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Agenția „Moldsilva”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Gogu împotriva Agenției “Moldsilva” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea

drepturilor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan