

Dosarul nr. 2rci-30/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central – E. Bulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac,

în cauza la cererea înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Oleg Iovu, către Andrei Meriacre cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac împotriva hotărârii din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

constată:

La 09 noiembrie 2017 lichidatorul SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Oleg Iovu, a depus în instanța de insolvență cerere împotriva lui Andrei Meriacre, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Făleștean-Service”, cu încasarea de la administratorul Andrei Meriacre a sumei de 54 389,23 lei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a admis cererea lichidatorului SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Oleg Iovu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței. S-a atras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Andrei Meriacre. S-a încasat din contul lui Andrei Meriacre în beneficiul SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului suma de 54 389,23 lei la contul de acumulare deschis de lichidatorul Oleg Iovu pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor. (f.d. 60, 62-69)

Prin hotărârea suplimentară din 19 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a încasat de la Andrei Meriacre în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1631,67 lei. (f.d. 94-95)

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac, a depus recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii lichidatorului SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Oleg Iovu, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs recursului declarat de către Andrei Meriacre și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 815,83 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii. (f.d. 100-102)

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs declarată de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac, împotriva hotărârii din 11 iunie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central. (f.d. 113-117)

La 02 iulie 2019 Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs la etapa primirii recursului. (f.d. 122-126)

În motivarea recursului recurentul a invocat că la 27 mai 2019 a înlăturat neajunsul de achitare a taxei de stat și a comunicat instanței că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 22 mai 2019, fiindu-i comunicată de mama sa. Deci, instanța nu a verificat cu-i aparține semnătura de pe avizul de recepție, prin care a fost expedită încheierea din 02 aprilie 2019. Astfel, emiterea încheierii de restituire a recursului în contextul în care au fost înlăturate neajunsurile indicate în actul judecătoresc al instanței de recurs constituie o încălcare gravă a drepturilor procedurale și o ingerință în dreptul de acces liber la justiție.

Consideră că în cazul în care a înlăturat neajunsurile stipulate în încheierea de recurs în afara termenului acordat de către instanță, până la emiterea actului judecătoresc de restituire a recursului, cererea urmează a fi pusă pe rol, or, interesul participantului la proces prevalează interesul instanței de a sancționa.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă, iar, ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

În conformitate cu art. 355 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat art. 355 din Cod de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvenței.

În contextul dat, Colegiul reține că Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de 11 iunie 2018 a examinat cererea lichidatorului SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Oleg Iovu, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței, fiind admisă. S-a atras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului, Andrei Meriacre. S-a încasat din contul lui Andrei Meriacre în beneficiul SRL „Făleștean-Service” în procedura simplificată a falimentului suma de 54 389,23 lei la contul de acumulare deschis de lichidatorul Oleg Iovu pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor.

Hotărârea emisă pe marginea cererii administratorului sau a comitetului creditorilor privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în temeiul art. 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2018 se contestă cu recurs de către părți la Curtea de Apel.

Hotărârea instanței de insolvență a fost contestată cu recurs de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciurac la 26 iunie 2018.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 aprilie 2019 nu a dat curs recursului declarat de către Andrei Meriacre și i-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 815,83 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Recursul depus de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciurac, a fost restituit prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, or, materialele cauzei demonstrează că Andrei Meriacre a recepționat încheierea instanței de recurs din 02 aprilie 2019 la data de 13 mai 2019 (avizul de recepție, f.d. 104), însă dovada achitării taxei de stat a prezentat-o instanței la 27 mai 2019, prin intermediul avocatului Victor Ciurac (f.d. 109-111)

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciurac, este încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul.

Analizând situația din speța dată, Colegiul judiciar relevă că în cazurile ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac, recursul, este ultima cale ordinară de atac,

asupra căreia se expun curțile de apel, iar actele de dispoziție ale curților de apel, nu pot fi supuse recursului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedura de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Totodată, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută de autoritățile statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul, declarat de către Andrei Meriacre, reprezentat de avocatul Victor Ciumac, asupra încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas