

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și aducerea părților la poziția inițială,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2016 SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior la 15 februarie 2017, 09 martie 2017, 06 iulie 2018 și 13 iulie 2018, împotriva SRL „BT Invest” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 83-85, 110-113, vol. I, 58-62, vol. III)

La data de 17 februarie 2017 SRL „BT Invest” a depus acțiune reconvențională, ulterior fiind concretizată, prin care a solicitat constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și conformarea rezolvirii contractului de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014, întoarcerea părților la poziția inițială, prin obligarea SRL „East-Auto-Lada” de a achita în favoarea SRL „BT Invest” a plăților achitate 3 pe contractul de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014 în sumă de 416 044,26 lei. (f.d. 118-120, 162-163, vol. I, f.d. 52-57)

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada” în partea pretenției cu privire la încasarea din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” a sumei de 1447,90 euro cu titlu de penalitate, s-a

admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada”, s-a încasat din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „EastAuto-Lada” suma de 3337,10 euro cu titlu de datorie, sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 2034 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat iar în rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „BT „Invest” împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și întoarcerea părților la poziția inițială ca fiind neîntemeiată. (f.d. 85, 89-95, vol. III)

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „BT Invest” și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 152-153, 154-157, vol. III)

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „BT Invest”, s-a casat decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d. 39-49 vol. IV).

La 19 iunie 2019, SRL „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că instanța de apel nu a expediat la adresa juridică a apelantei SRL „BT Invest” citații, prin care să informeze apelanta despre locul, data ședinței de judecată, cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, în acest sens, fiind încălcat dreptul apelantei la un proces echitabil.

Astfel, SRL „BT Invest” consideră că cauza civilă urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului, neavând încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de SRL „BT Invest” cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-au constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de SRL „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și aducerea părților la poziția inițială, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan