

Dosarul nr. 2r-503/2019

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (V. Carapirea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (D. Fujenco, A. Curdov, L. Caraianu)

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ana Capcelea,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud împotriva Anei Capcelea privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Svetlana Canațui, în interesele Anei Capcelea, în legătură cu depunerea acesteia de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a ț ă :

La 27 noiembrie 2017 CNAM Agenția Teritorială Sud a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Capcelea privind încasarea primei de asigurare obligatorii de asistență medicală pentru anul 2017 în sumă de 4056 de lei și a sumei de 949,10 de lei, cu titlu de majorare de întârziere.

Prin hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de CNAM Agenția Teritorială Sud, s-a admis integral (f.d. 40).

S-a încasat de la Ana Capcelea în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4056 de lei, cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2017, suma de 949,10 de lei cu titlu de majorarea de întârziere pentru anul 2017, suma de 80 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la Ana Capcelea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 15 martie 2019 Svetlana Canațui, acționând în interesele Anei Capcelea în bază de procură, a declarat apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii prime instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 43).

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel depusă de Svetlana Canațui, în interesele Anei Capcelea, s-a restituit ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare (f.d. 61-62).

La 05 iulie 2019 (data de pe plicul poștal) Ana Capcelea, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei hotărâri de repunere în termenul de contestare a hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central (f.d. 82, 86).

În motivarea recursului a indicat că toată perioada s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, iar hotărârile au fost emise în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 iunie 2019 (f.d. 63), fiind recepționată de către recurent potrivit avizului de recepție la 22 iunie 2019.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 05 iulie 2019 (data de pe plicul poștal) este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a

majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul reține că prin procura nr. 196/2019 din 13 februarie 2019 Cănațui Svetlana nu a fost împuternicită de Ana Capcelea, să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată (f.d. 44).

Mai mult, instanța de apel corect a constatat că la cererea de apel nu au fost anexate acte ce ar confirma relația de rudenie în sensul prevederilor art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, or norma citată indică condiții obligatorii când persoana fizică poate fi reprezentată de către o altă persoană fizică, și anume legătura de rudenie în cumul cu deținerea obligatorie a licenței în drept.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea condițiilor impuse de lege, și anume, depunerea apelului se va exercita de către părți și alți participanți la proces, sau de către reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modul prevăzut de lege.

Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Ana Capcelea și de a menține încheierea din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ana Capcelea.

Se menține încheierea din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud împotriva Anei Capcelea privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh