

Dosarul nr. 2rci-31/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – G. Mîțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Agropetrol”,

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea pe Acțiuni „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 26 februarie 2018 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SA „Agropetrol”.

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului SA „Agropetrol”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SA „Agropetrol” în perioada derulării procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Vladimir Balan.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a constatat insolvența debitorului SA „Agropetrol”, s-a intentat procesul de insolvență față de SA „Agropetrol”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Vladimir Balan. (f.d. 144-151, vol. III)

Invocând ilegalitatea hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, la data de

16 iulie 2018 și la 06 noiembrie 2018 a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi decizii, prin care a respinge cererea introductivă depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA. (f.d. 153-158, vol. III, 77-81, vol. IV)

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către SA „Agropetrol” și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 190-222, vol. IV)

La 21 februarie 2019 SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu examinarea cauzei în fond, dispunând respingerea cererii introductive depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Agropetrol”, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 6-10, vol. VI)

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 136-147, vol. VI)

La 26 iunie 2019 SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc cu examinarea cauzei în fond și admiterea cererii de revizuire declarată împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dispunând prin decizie respingerea/scoaterea de pe rol a cererii introductive depusă de către BC „Eximbank” SA (BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA) ca fiind neîntemeiată și depusă de o persoană care nu are statut de creditor față de SA „Agropetrol”. (f.d. 153-159, vol. VI)

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul revizuintei a invocat că au fost depistate circumstanțe noi, anterior imposibil de a fi dobândite datorită nedorinței BC „Eximbank” SA (BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA) de a recunoaște unele schimbări majore produse în portofoliul băncii, precum și drepturile instituției bancare privind urmărirea creanțelor debitoriale.

A menționat că noile circumstanțe au devenit cunoscute reprezentantului SA „Agropetrol” după emiterea deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume, când a făcut cunoștință cu ordonanța Procurorului Procuraturii Anticorupție din 03 decembrie 2018 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 396 pr./18 înregistrat la 02.11.2018.

A indicat că circumstanțele care au fost descrise în ordonanța Procurorului Procuraturii Anticorupție din 03 decembrie 2018 au fost dobândite, ca rezultat al unor acțiuni de investigații a organului de urmărire penală, iar reieșind din faptul că informația privind investigația organului de urmărire penală constituie secret de anchetă, informația ce vizează pretinsul statut de creditor al BC „Eximbank” SA (BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA) față de SA „Agropetrol” a devenit cunoscute doar după ce a fost comunicată ordonanța de refuz și clasarea procesului penal la data de 16 ianuarie 2019. Din analiza materialelor dosarului se atestă că cererea de revizuire a fost înaintată la data de 21 februarie 2019, după ce au devenit cunoscute acele noi circumstanțe privind statutul BC „Eximbank” SA și drepturile acesteia de a urmări creanțele față de SA „Agropetrol”.

Concluziile instanței de revizuire sunt arbitrare, bazate pe apreciere subiectivă și neîntemeiată a circumstanțelor noi prezentate în cererea de revizuire, care atestă că nu s-a luat în calcul că pretinsul creditor BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA a cesionat către Veneto Banca SpA din Italia, creanțele față de SA „Agropetrol”, împuternicind pe BC „Eximbank” SA de a urmări aceste creanțe în calitate de mandatar și nu în calitate de creditor direct în numele Veneto Banca SpA, condiții în care BC „Eximbank” SA nu putea înainta din numele propriu cerere introductivă, să o susțină și să solicite validarea creanței, deoarece BC „Eximbank” SA nu este deținătorul acestei creanțe.

Recurenta a menționat că nici unul din argumentele expuse în cererea de revizuire efectiv nu au fost analizate, iar reieșind din faptul că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa părților, ca efect al căii de atac extraordinare, examinarea argumentelor revizuentului se putea materializa doar prin analiza acestora în conținutul actului de dispoziție emis, condiții în care consideră că a fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil în spiritul art. 6 CtEDO, inclusiv a fost încălcat dreptul de a fi auzit, ori chiar dacă examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților, se atestă o lipsă totală a argumentului din partea instanței.

Consideră că instanța de revizuire la examinarea cauzei nu s-a referit la contractul de cesiune a creanței și contractul de mandat nr. 5 din anul 2014, care au fost prezentate ulterior examinării cauzei și nu au fost supuse cercetării judecătorești și care denotă că creditor față de SA „Agropetrol” este Veneto Banca SpA din decembrie 2014, iar BC „Eximbank” SA este cel care acționează din numele creditorului real, dar nu poate să acționeze și să urmărească din nume propriu o creanță ce nu-i aparține de 5 ani.

Analizând contractele menționate supra, se constată că creditor în procesul de insolvență intentat față de SA „Agropetrol” este Veneto Banca SpA din Italia, dar nu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA sau BC „Eximbank” SA. Astfel, instanțele inferioare s-au expus pe marginea drepturilor unei persoane neatruse în proces și anume Veneto Banca SpA din Italia.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 13 iunie 2019 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a respins cererea de revizuire depusă de către SA „Agropetrol” împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Recursul SA „Agropetrol”, este declarat în termen, la 26 iunie 2019.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în raport cu materialele cauzei și criticele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile care se dovedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Agropetrol” împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de insolvență la cererea depusă de către BC „Eximbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Agropetrol”.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de către SA „Agropetrol” împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premiza că SA „Agropetrol” a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor și au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de recurs consideră că argumentele reprezentantului recurentei pe faptul că au devenit cunoscute circumstanțele descrise în ordonanța Procurorului Procuraturii Anticorupție din 03 decembrie 2018, prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal nr. 396 pr./18 înregistrat la 02.11.2018 și care au fost dobândite în rezultatul acțiunilor de investigații a organului de urmărire penală, fiind adusă la cunoștință la 16 ianuarie 2019, la data primirii actului organului penal, cu privire la statutul BC „Eximbank” SA și drepturile acesteia de a urmări creanțele față de SA „Agropetrol”, nu constituie temei pentru examinarea și reaprecierea soluției primite în prezenta cauza. Totodată, se menționează că SA „Agropetrol” a cunoscut despre obligațiunile sale contractuale, iar contractele din 17 decembrie 2014 încheiate cu Veneto Banca SpA din Italia nu-l exonerează de a-și onora obligațiunile sale față de BC „Eximbank” SA.

Colegiul remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoanele care nu au fost implicate în proces sunt subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Prin urmare, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Colegiul reține că, deși revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis decizia, revizuirea căreia se solicită, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicate în proces.

Se atestă că persoana juridică Veneto Banca SpA din Italia, a încheiat la data de 17 decembrie 2014 contractul nr. 5 cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în care părțile au convenit de a transfera către Veneto Banca SpA din Italia produsul, care ar fi obținut în urma valorificării dreptului de creanță de către BC „Eximbank” SA față de SA „Agropetrol”. Prin contractul menționat SA „Agropetrol” nu a fost eliberat de obligația de achita datorita față de BC „Eximbank” SA. Astfel, SA „Agropetrol” urmează să-și îndeplinească obligațiunile sale contractuale indicate în contractele încheiate cu BC „Eximbank” SA și să transfere sumele datorate în contul Băncii.

De asemenea, Colegiul notează că din textul recursului declarat, nu se conturează temeuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de

revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, expune doar dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către SA „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, cu menținerea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Agropetrol”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu.

Se menține încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Maria Ghervas