

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Sveatoslav Moldovan  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Piatova Maria, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Piatova Maria împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Olecinskaia Svetlana, Olecinskii Serghei și Crețu Nadejda cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 04 martie 2019 Piatova Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Olecinskaia Svetlana, Olecinskii Serghei și Crețu Nadejda privind obligarea Consiliului municipiului Chișinău de autentificare a dreptului de proprietate privată pe numele Mariei Piatova asupra lotului de pământ nu mai mic de 0,016 ha, ce constituie 9/25 cotă-parte din terenul cu număr cadastral XXXXX cu suprafața totală de 0,016 ha, situat în XXXXX și eliberarea titlului de proprietate asupra lotului de teren.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea.

La 29 mai 2019 Piatova Maria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Piatova Maria s-a declarat inadmisibil pe motiv că cererea de apel nu este semnată de către partea apelantă.

La 08 august 2019 Piatova Maria, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri de remitere a cauzei la instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

S-a relatat în recurs că instanța de apel urma să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate conform art.235 a Codului administrativ.

Or, prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a declarat recurenta că i s-a încălcat drepturile fundamentale și anume dreptul la justiție, dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 26 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.76).

Astfel, recursul declarat la 08 august 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierea instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare, la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Actele cauzei denotă că prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea.

La 29 mai 2019 Piatova Maria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Piatova Maria s-a declarat inadmisibil pe motiv că cererea de apel nu este semnată de către partea apelantă.

În susținerea soluției de inadmisibilitate a apelului depus, instanța ierarhic inferioară a invocat că cererea de apel depusă de Piatova Maria nu corespunde după formă cerințelor stabilite de lege conform art.236 alin.(2) lit. f) a Codului administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată.

Conform art. 233 alin.(1-3) a Codului administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărîrea care se contestă cu apel; cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit; cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului.

Totodată, conform art. 235 a Codului administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că reieșind din prevederile art.235 a Codului administrativ și anume neajunsul precum semnătura apelantului pe cererea de apel sau a reprezentantului lui, cerința prevăzută de art.233 alin.(2) a Codului administrativ, instanța de apel urma să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsului depistat.

Or, conform conținutului încheierii din 10 iulie 2019 a instanței de apel un termen suplimentar nu a fost acordat apelantei Piatova Maria.

În această ordine de idei, faptele relatate generează anularea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru Piatova Maria decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Piatova Maria, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina sunt întemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierea instanței de apel din 10 iulie 2019, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se anulează încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Piatova Maria împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii

Olecinskaia Svetlana, Olecinskii Serghei și Crețu Nadejda cu privire la anularea deciziei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru