

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat- A. Curdov privind strămutarea cererii lui Elfimov Veaceslav privind constatarea faptului ce are valoare juridică,

c o n s t a t ă :

Elfimov Veaceslav a înaintat o cerere în instanța de judecată privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 04.10.2004 cererea înaintată a fost admisă.

La data de 05.09.2012 Matveicev Luana a depus o cerere de revizuire a hotărîrii nominalizate.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Împotriva încheierii respective, reprezentantul lui Matveiceva L.-Jecov N. a declarat recurs, care prin decizia Curții de Apel Comrat din 11 martie 2013 a fost admis, fiind casată încheierea contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

În urma rejudecării cauzei, Judecătoria Comrat la data de 28 iunie 2013 a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Încheierea a fost contestată cu recurs de către Jecov N.

Judecătorii Curții de Apel Comrat –E Dimina și Gh. Ulianoschi au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, invocînd că au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs /f.d. 58-50/

Ținînd cont de faptul că la această instanță activează doar 4 judecători, unul dintre care se află în concediu medical și formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat – A. Curdov a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță, de același grad, pentru examinarea cererii de apel.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat –E. Dimina și Gh. Ulianoschi și cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (3) CPC RM, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instant de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instant de apel sau în cea de recurs.

La caz, s-a constatat că prin decizia Curții de Apel Comrat din 11 martie 2013 a fost admis recursul declarat de avocatul Jecov, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă, restituind cauza spre o nouă rejudecare /f.d. 58-60/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererilor de abținere și a cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat-A. Curdov.

Cererea lui Elfimov Veaceslav privind constatarea faptului ce are valoare juridică, se strămută pentru examinarea cererii de recurs în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru