

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Cimexgrup-Impex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria
or.Frunză, r-nul Ocnîța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-
Impex” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care apelul
declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” a fost restituit
ca tardiv,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2019 Primăria or.Frunză, r-nul Ocnîța a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Cimexgrup-Impex” privind încasarea datoriei
pentru plata arendei terenului în anul 2018.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, cererea
de chemare în judecată înaintată de Primăria or.Frunză, s-a admis integral.

S-a încasat de la SRL „Cimexgrup-Impex” în beneficiul Primăriei or. Frunză,
r-nul Ocnîța datoria la plata arendei terenului pentru anul 2018 în sumă de
275288,48 de lei.

S-a încasat de la SRL „Cimexgrup-Impex” în beneficiul statului taxa de stat în
mărime de 8258,65 de lei.

La 16 mai 2019 manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, SRL
„Cimexgrup-Impex” a depus apel împotriva hotărârii din 27 martie 2019 a
Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei
hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel
depusă de SRL „Cimexgrup-Impex” s-a restituit ca fiind depusă în afara
termenului legal or, apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 09 iulie 2019 (data de pe plicul poștal) SRL „Cimexgrup-Impex”, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel (f.d. 68-81).

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și necesită a fi casată.

A menționat că în temeiul art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de apel urma să convoace părțile în ședință prealabilă, pentru a oferi posibilitatea apelantului de a da explicații asupra motivelor care au stat la baza contestării hotărârii primei instanțe, precum și termenul pentru depunerea cererii de apel. Or, instanța de apel prin încheierea emisă nu argumentează chestiunea privind examinarea acceptării cererii de apel pe rol în lipsa părților.

A susținut că termenul de declarare a apelului decurge din momentul înștiințării părții despre emiterea/pronunțarea hotărârii judecătorești, astfel a depus apel în termen de 30 zile din momentul aflării despre existența hotărârii, or termenul de declarare a apelului nu este 26 aprilie 2019 (inclusiv) indicat de către instanța de apel, dar 13 mai 2019 atunci când a făcut cunoștință cu hotărârea judecătorească din 27 martie 2019.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 20 iunie 2019 (f.d. 64), fiind recepționată potrivit avizului de recepție la 25 iunie 2019 (f.d. 67).

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 09 iulie 2019 (data de pe plicul poștal) este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Ocnița a fost pronunțat la 27 martie 2019. Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 28 martie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 26 aprilie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

SRL „Cimexgrup-Impex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 martie 2019 doar la 16 mai 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul notează că totuși, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, s-a observat că SRL „Cimexgrup-Impex”, în cererea de apel nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții din art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Art.113 alin. (1) și art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de SRL „Cimexgrup-Impex” și de a menține încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”.

Se menține încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or.Frunză, r-nul Ocnița împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh