

Dosarul nr.2r-485/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Tizu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători:

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Elena Sîrbu și recursul declarat de Vasile Danila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva lui Vasile Danila privind desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Elena Sîrbu și Vasile Danila, împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2016 Elionora Danila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Danila privind desfacerea căsătoriei (f.d. 5-6).

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Elionora Danila a fost admisă. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Elionora Danila și Vasile Danila înregistrată la xxxxxx, la Oficiul Stării Civile mun. Chișinău și trecută în Registrul de stare civilă sub nr. xxxxx. Pentru desfacerea căsătoriei s-a încasat, în mod egal, taxa de stat de la Elionora Danila și Vasile Danila în beneficiul statului, în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie 200 de lei, a câte 100 de lei de la fiecare (f.d. 61-62).

Manifestând dezacordul cu hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 11 septembrie 2017 Vasile Danila, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a depus apel împotriva hotărârii primei instanței, solicitând casarea acesteia (f.d. 63).

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Eremia, în interesele lui Vasile Danila

și s-a menținut hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vasile Danila, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile Elenei Sîrbu și Vasile Danila privind revizuirea deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iunie 2019 Elena Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că la 15 octombrie 2018 Maria Chirița a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de co-reclamant în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva lui Vasile Danila privind desfacerea căsătoriei. Iar, în ședința de judecată din 17 octombrie 2018, instanța de judecată prin încheiere protocolară a respins cerere depus de către Maria Chirița privind intervenirea în proces în calitate de co-reclamant, din motiv că o asemenea cerere nu poate fi pusă în examinare, astfel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

A indicat că încheierea contestată este una nemotivată și formală, la emiterea căreia fiind ignorate motivele de drept și circumstanțele de fapt invocate, prin urmare instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesuale, ignorând normele CEDO.

La 26 iunie 2019 Vasile Danila a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că la 15 octombrie 2018 Maria Chirița a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de co-reclamant în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva lui Vasile Danila privind desfacerea căsătoriei. Iar, în ședința de judecată din 17 octombrie 2018, instanța de judecată prin încheiere protocolară a respins cerere depus de către Maria Chirița privind intervenirea în proces în calitate de co-reclamant, din motiv că o asemenea cerere nu poate fi pusă în examinare, astfel s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or fiecare parte în proces este în drept să expună pe marginea cererilor depuse în instanța de judecată.

A invocat că încheierea contestată este una nemotivată și formală, la emiterea căreia fiind ignorate motivele de drept și circumstanțele de fapt invocate, prin urmare instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual, ignorând normele CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 10 iunie 2019. Conform materialelor cauzei copia încheierii instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 13 iunie 2019, însă la dosar lipsește confirmarea

recepționării deciziei de către părți. Astfel, recursurile declarate la 26 iunie 2019 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Elena Sîrbu și Vasile Danila sunt neîntemeiate și necesar de a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Sîrbu și Vasile Danila împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, nefiind anexate nici probe în vederea confirmării acestor temeiuri.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept pre citate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Elena Sîrbu și Vasile

Danila împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuenților le revine obligația să formuleze cererea de revizuire în conformitate cu prevederile legale și să prezinte probe pertinente și concludente întru confirmarea faptului că prin hotărârea supusă revizuirii persoanelor implicate în proces le-au fost încălcate anumite drepturi.

Colegiul civil remarcă că obiectul litigiului este desfacerea căsătoriei încheiate între Elionora Danila și Vasile Danila, iar art. 38 alin. (3) Codul familiei prescrie că litigiile, altele decât cele expuse în prezentul articol, nu pot fi soluționate în procesul de desfacere a căsătoriei, cu excepția acțiunii de contestare a paternității la cererea soțului. Prin urmare reieșind din specificul acestei cauze, o persoană terță nu poate fi parte a procesului civil privind desfacerea căsătoriei, respectiv Elena Sîrbu nu este în drept de a depune nici cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, instanța de recurs reține că întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire, instanța de judecată a relatat că prin cererea de revizuire, Vasile Danila nu și-a demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, or argumentele acestuia sunt bazate pe declarațiile unei persoane terțe Maria Chirița, care nu este parte a procesului și care reieșind din specificul obiectului litigiului nu poate fi parte a cauzei examinate, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul conchide de a respinge recursurile declarate de Elena Sîrbu și Vasile Danila împotriva încheierii instanței de revizuire din 10 iunie 2019 or, indicarea unor declarații a persoanei terțe care nu este parte a procesului și care prin efectul legii și specificul obiectului litigiului nu poate fi parte în proces, precum și neprezentarea înscrisurilor în corespundere caracteristicilor normei de drept indicate, nu constituie temei de admitere a recursului și casare a încheierii contestate.

Tot aici, este de menționat că recurenții nu au invocat anumite circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării revizuirii. De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Așadar, din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererilor de revizuire ca inadmisibile.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că cererile de revizuire depuse nu întrunesc condițiile cerute de lege pentru a fi admise, precum și nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei

din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău or, recurenții nu au justificat și nu au confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Vasile Danila și Elena Sîrbu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasile Danila, cu menținerea încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Vasile Danila și Elena Sîrbu.

Se menține încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva lui Vasile Danila privind desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh